

انگشتِ بوسی سے بائبل بوسی تک

مولانا سید طاہر حسین گیسووی

کُتُبْخَانَةُ نَعِیمِیَّةِ دِیُوبَنْدَا

انگشتِ بوسی

سے

بائبل بوسی

تک

(مترجم)

سید طاہر حسین گیسووی

کُتُبْخَانَةُ نَعِیمِیَّةِ دِیُوبَنْدَا

صفحہ	فہرست مضامین
۵	۱ تمہید کتاب
۱۷	۲ وجہ تالیف
۲۰	۳ قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی
۲۱	۴ شامی کے حوالہ میں قدیری کی جہالت
۲۵	۵ انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت
۲۹	۶ فقہ کی ایک اور مشہور کتاب
۳۳	۷ روشنی میں تاریکی
۳۴	۸ قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم
۳۸	۹ شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید ہے
۴۰	۱۰ قدیری صاحب کا ایک بہت بڑا کمال
۴۳	۱۱ قہستانی کون ہیں؟
۴۶	۱۲ قدیری صاحب کی ایک اوجھال
۴۸	۱۳ قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت
۵۳	۱۴ قدیری صاحب کی نام نہاد حدیثیں
۵۴	۱۵ پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال نزار

نام کتاب
مولف
تعداد اشاعت
سن اشاعت
قیمت

انگشت بوسی سے بائبل بوسی تک
حضرت مولانا سید ظاہر حسین گیاروی
ایک ہزار
۱۴۰۱ھ
سن اشاعت

ملنے کے پتے

(۱) مکتبہ حلیمی لبوکھر پوسٹ بارہاٹ ضلع بانکا (بہار)

(۲) دارالعلوم حسینیہ ڈنڈلیہ کلاں ضلع پلاموں (بہار)

(۳) مولوی محمد زاہد حلیمی مقام سمرا پوسٹ سمرا بھاگل پور

تمہید کتاب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے میں حجاز اور اس کے اطراف میں عیسائی اور یہودی مذہب کا چرچا تھا، آپ کی آمد اور اسلام کی اشاعت سے ان قوموں کو شدید نقصان پہونچا، خصوصاً زبانِ رسالت جب یہ حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر دی کہ عیسائیت اور یہودیت نہ اب قابلِ عمل ہیں اور نہ اصلی صورت میں باقی ہیں۔ اس لئے کہ عیسائیوں اور یہودیوں نے آسمانی کتابوں میں بہت کچھ اپنی طرف سے ملا دیا ہے، اس وقت توریت یا انجیل کا جو نسخہ موجود ہے وہ آسمانی نہیں ہے بلکہ ان کے علماء کے ہاتھوں تحریف ہو چکا ہے، عیسائیوں اور یہودیوں کے اس جرم کو چونکہ قرآن اور صاحبِ قرآن جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طشتِ ازبام کر دیا تھا، اس لئے دونوں قوموں کی پوزیشن دن بدن خراب ہوتی جا رہی تھی، اور ان کا مذہب ہی تہذیبِ ارتداد بن رہا تھا، اس طرح اسلام کی آمد سے عیسائیوں اور یہودیوں کو مذہبی پہلو سے بہت زبردست دھکے لگا جس کے نتیجے میں ان کے اندر شدید قسم کے غیظ و غضب کا پیدا ہونا ایک لازمی بات تھی، چنانچہ انہوں نے

۵۷	دوسری روایت اور علامہ سخاوی کا تبصرہ	۱۶
۵۸	تیسری حکایت اور اس کی حقیقت	۱۷
۶۱	چوتھی روایت کی تردید کیلئے قدیری صاحب کا عمل کافی ہے	۱۸
۶۲	پانچویں روایت اور اہل سنت کا اصولی فیصلہ	۱۹
۶۳	چھٹی روایت اور علامہ سخاوی کی آخری تنقید	۲۰
۶۵	لائع فی المرفوع کا مطلب کیا ہے؟	۲۱
۷۳	سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔	۲۲
۷۴	انگشتِ بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں۔	۲۳
۷۶	ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ۔	۲۴
۷۸	قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول کو بھی بغاوت کی ہے۔	۲۵
۸۰	نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائدِ اہلسنت کی روشنی میں	۲۶
۸۶	انگشتِ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے	۲۷
۸۷	انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون۔	۲۸
۹۱	رضا خانیوں نے انگریزوں کا مذہبی تعاون کیا۔	۲۹
۹۲	انگشتِ بوسی کے مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا ہے۔	۳۰
۹۷	بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے۔	۳۱
۱۰۱	آخری بات۔	۳۲

اسلام کو اپنے اقتدار سے دبانے کی پوری کوشش کی لیکن خلفائے اسلام کی روز افزوں فتوحات نے یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلسل شکست دیکر اس میدان میں بھی ان کے حوصلے پست کر دیئے۔ جب ان قوموں میں قوت سے مقابلے کی طاقت نہ ہی تو انہوں نے مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے مغلوب قوموں کی طرح سازش اور فریب کے مختلف حربے استعمال کئے، غلط افواہیں پھیلا کر مسلمانوں میں باہمی بدگمانی پیدا کرنا شروع کیا۔ ایک کو دوسرے کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ ان حرکتوں سے ان کا مقصد مسلمانوں کے اقتدار کو نقصان پہنچانا تھا نیز مسلمانوں کے مذہبی وقار کو کج رجحان کرنے کی غرض سے بہت سے یہودیوں، اور عیسائیوں نے منافقانہ طریقے پر اسلام قبول کر کے اسلامی علوم و فنون میں چھی خاصی مہارت حاصل کی، لیکن آہستہ آہستہ حسب موقع اپنی عادت کے مطابق اسلامی نظریات میں تحریف اور ملاوٹ بھی کرتے رہے جس سے ان کی غرض اسلامی عقائد میں بگاڑ پیدا کرنا اور نئے فرقوں کو جنم دینا تھا۔ چنانچہ اس قسم کی تحریک خلافت راشدہ کے آخری دور اور اس کے بعد کے زمانہ میں بڑے زور شور سے چلتی رہی، عبداللہ ابن سبا کی سرگرمیوں نے بہت سے اسلامی فرقوں کو جنم دیا، اسی دوران نہ جانے احادیث کے ذخیرے میں کتنی موضوع روایتیں، ملائی گئیں، شیعہ، معتزلہ اور سبائی فرقوں نے عربی زبان میں عقائد اور مسائل پر متعلق حسب موقع مختلف عبارتیں بنائیں اور ان کو حدیث کے نام سے خوب

مشہور کیا، شہرت کی وجہ سے بعض غافل اور نیک دل بھی ان اقوال کو حدیث ہی سمجھ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کیلئے محدثین کی جماعت کو پیدا کیا جنہوں نے غلط اور بناوٹی روایتوں کو صحیح روایتوں سے اور موضوع حدیثوں کو صحیح حدیثوں سے الگ کرنے اور ان کے جانچنے پر کھنکھنے کے قواعد مرتب کئے تاکہ ہر روایت کے بارے میں بآسانی یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ روایت حقیقت میں حدیث رسول ہے یا وہ محض بناوٹی قسم کی روایت ہے۔ یہ عالم حدیث گڑھنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور آپ کی عقیدت ہی کے انداز میں یہ کام کیا کرتے تھے اس لئے ان پر کسی طرح کا شبہ کرنا بھی مشکل تھا، مثال کے طور پر ایک موضوع روایت کو دیکھئے، کیسی عقیدت اور محبت کے ساتھ اس کو وضع کیا گیا ہے کوئی شخص اس روایت کو پڑھ کر یہ خیال بھی نہیں کر سکتا کہ یہ جھوٹ دین کو نقصان پہنچانے کیلئے گڑھا گیا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ایک شخص نے دریافت کیا کہ کیا؟

”یہ صحیح ہے کہ شب معراج مبارک جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرش بریں پر پہنچے، نعلین پاک اتارنا چاہیں کہ حضرت موسیٰ خدا کو دادی زمین میں نعلین شریف اتارنے کا حکم ہوا تھا، فوراً غیب سے ندا آئی اے حبیب، تمہارے وہ نعلین شریف رفتی افروز ہونے کو عرش کی زینت اور عزت زیادہ ہوگی، (الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۷)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دریافت کر نیوالے کو جواب ارشاد فرمایا :-

”یہ روایت محض باطل و موضوع ہے۔“

(الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۶)

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جسمانی معراج کا ہونا اور عرش پر جانا وغیرہ سب صحیح ہیں لیکن تعلیل و الی بات بالکل غلط اور من گڑبست ہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات میں جعلی روایتیں ملانے کی کوشش کی گئی ہے، اسی طرح بعض بزرگان دین کی طرف بھی غلط سلط اعمال و اقوال منسوب کئے گئے ہیں، مثلاً بعض صوفیائے کرام کی طرف قرآن شریف کی معکوس آیتوں کا وظیفہ پڑھنا منسوب کیا گیا تاکہ مسلمان محض بزرگوں کی عقیدت میں قرآن کی آیات کو الٹا پڑھتا رہے اور اسے یہ احساس بھی نہ ہو کہ یہ تحریف قرآن جیسا بدترین گناہ ہے، اسی اٹلی آیتوں کے وظیفے سے متعلق مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے دریافت کیا :-

”حضور پھر صوفیائے کرام کے وظائف میں یہ اعمال کیونکر داخل ہوئے؟“

(الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۷)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جواب دیا :-

”احادیث جن کے منقول عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں، ان میں

کس قدر موضوعات ہیں؟ (الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۸)

مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جب ظالموں نے بے شمار جعلی روایتوں کے منسوب کرنے میں دریغ نہ کیا تو اگر صوفیائے کرام اور اولیاء عظام کے متعلق غلط قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں تو اس پر تعجب کیوں ہے۔

انہیں باتوں کی وجہ سے ماہرین حدیث نے ایسے اصول اور قواعد بنا دیئے ہیں کہ ان کے ذریعہ ہر روایت کے متعلق یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے یا مصنوعی روایت ہے، ان قاعدوں میں سے صرف ایک قاعدہ کو اس جگہ مثال کے ذریعہ سمجھ لیا جائے۔

محدثین کرام فرماتے ہیں جب کوئی روایت نقل کی جائے تو اس کی سند پر خوب غور کر لو۔

مسلم شریف جلد اول ص ۱۶ پر یہ حدیث ہے :-

”حدثنا اسحاق بن منصور قال اننا ابو جعفر محمد بن جعفر الثقفي

قال نا اسماعيل بن جعفر عن عمار بن غزيرة عن خبيب بن عبد الرحمن

بن اساف عن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب عن ابيه عن

جد لا عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اذا قال المؤمن الله اكبر الله اكبر فقال احدكم الله اكبر

الله اكبر ثم قال اشهد ان لا اله الا الله قال اشهد ان لا

لا اله الا الله ثم قال اشهد ان محمداً رسول الله قال اشهد ان
 محمداً رسول الله ثم قال حي على الصلوة قال لا حول ولا قوة
 الا بالله ثم قال حي على الفلاح قال لا حول ولا قوة الا بالله
 ثم قال الله اكبر الله اكبر قال الله اكبر الله اكبر ثم قال
 لا اله الا الله قال لا اله الا الله من قلبه دخل الجنة ۛ
 امام مسلم کہتے ہیں کہ جو سے حدیث بیان کیا اسختی بن منصور نے اور اسختی
 بن منصور نے کہا کہ ہم کو خبر دیا ابو جعفر محمد بن جعفر ثقفی نے اور وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث
 بیان کیا اسماعیل بن جعفر نے وہ روایت کرتے ہیں عمارہ بن غزیمہ سے اور وہ خبیث بن
 اساف سے اور وہ حفص بن غاصم بن عمر سے اور حفص اپنے والد غاصم سے اور غاصم نے
 حفص کے دادا عمر بن خطاب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا: جب موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو تم میں سے ہر شخص (موزن کی آواز سننے والا)
 کہے اللہ اکبر اللہ اکبر پھر جب موزن کہے اشہد ان لا اله الا الله اللہ توجواب دینے والا بھی اشہد ان
 لا اله الا الله کہے جب موزن کہے اشہد ان محمد رسول اللہ توجواب دینے والا کہے اشہد ان محمد
 رسول اللہ جب موزن کہے حی علی الصلوة توجواب دینے والا کہے لا حول ولا قوة الا بالله پھر
 جب موزن حی علی الفلاح کہے توجواب دینے والا لا حول ولا قوة الا بالله کہے اس کے بعد جب
 موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر توجواب دینے والا اللہ اکبر اللہ اکبر کہے اور اس کے بعد جب موزن
 لا اله الا الله کہے توجواب دینے والا بھی پھول سے لا اله الا الله کہے جنت میں داخل ہوگا ۛ

اس روایت کا دو حصہ ہے ایک حصہ راویوں کا یعنی حدیث نقل کرنے والوں
 کے نام کا سلسلہ جس کو سند حدیث کہا جاتا ہے۔ دوسرا حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ارشاد ہے جس کو متن حدیث کہا جاتا ہے۔ اس حدیث کو امام مسلم نے خود حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا، اس لئے کہ امام مسلم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
 ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ امام مسلم کی پیدائش علی اختلاف الاقوال ۲۰۲ھ یا ۲۰۳ھ
 یا ۲۰۶ھ میں ہوئی ہے البتہ جن لوگوں کے واسطے سے یہ بات امام مسلم تک پہنچی
 ان سب کا نام امام مسلم نے بتا دیا۔ اب ان راویوں کی اصول حدیث کے مطابق
 جانچ کی جائیگی امام مسلم سے لیکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کل ذراوی ۶۱
 ہیں، چونکہ یہ سب اصول حدیث کے مطابق بے عیب ہیں۔ اس لئے اس روایت
 کا حدیث رسول ہونا صحیح تسلیم کیا گیا۔ حدیث کی مشہور کتابیں بخاری شریف، مسلم
 شریف، نسائی شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، ابن ماجہ شریف، مؤطا امام
 محمد، اندام مؤطا امام مالک وغیرہ جتنی کتابیں ہیں، ان میں ہر حدیث سند کے
 ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ لہذا کسی روایت کے متعلق یہ فیصلہ بآسانی ہو سکتا ہے کہ وہ
 کس درجہ کی ہے۔

اصول حدیث کے مطابق محدثین نے فرمایا ہے کہ کسی حدیث کا ایک ای
 بھی مندرجہ ذیل عیب میں گرفتار نہ ہونا چاہئے۔ اگر ایک راوی بھی دو ذیل
 عیوب میں سے کسی ایک عیب میں مبتلا ہوگا تو اس کی روایت سے کسی معاملہ میں

استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

- (۱) وحایت المبتدع مردود عند الجمهور۔
(راوی بدعتی نہ ہو) مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵۰ از شیخ عبدالحق
- (۲) ثقہ کا مخالف نہ ہو۔
- (۳) بہت غلطی نہ کرنا ہو۔
- (۴) مجہول قریب کا نہ ہو۔
- (۵) جھوٹا اور واضح حدیث نہ ہو۔

چنانچہ حدیثین نے بعض کتابیں محض اس غرض سے لکھی ہیں کہ لوگوں کی واقفیت کیلئے ضعیف یا موضوع روایتوں کو جمع کر دیا جائے تاکہ غلط روایوں کے ذریعہ جو روایتیں مشہور ہو چکی ہیں ان کی نشان دہی ہو جائے اور قول رسول کی عظمت برقرار رہ سکے، اس لئے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کرنا شرعی اور تباهی کا باعث ہے، اسی طرح کسی دوسرے کی بات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بتانا بھی عظیم ترین گناہ اور کفر کا سبب ہے۔ چنانچہ المقاصد الحسنہ میں اسی بات کو بیان فرماتے ہوئے علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں:-

لان الکذب علی اللہ
علیہ وسلم لیس کا کذب علی

اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف جھوٹی بات منسوب کر دینا

غیرہ من الخلق والامم حتی اتفق
اہل البصیرۃ والبصائر انہ من
اکبر الکبائر و هو غیر واحد من
علماء الدین و ائمتہ بعد قبول
توبتہ بل بالغ المشیخ ابو محمد
الجوینی فکفر و حدث فتنہ و
ہو۔

ایسا نہیں ہے جیسا کہ مخلوق میں سے
کسی دوسرے انسان کی طرف منسوب
کر دینا کیونکہ ارباب علم و بصیرت نے
اتفاق کیا ہے کہ یہ کام کبیرہ گناہوں
میں سب سے بڑا گناہ ہے اور متعدد
علماء دین اور ائمہ نے ایسے شخص کی
توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے

(المقاصد الحسنہ ص ۱۵۶ طبع ۱۹۵۶ء)
بلکہ شیخ ابو محمد جوینی نے تو ایسے آدمی
کو کافر کہا ہے اور اس کے فتنے اور نقصانات سے ڈرایا ہے:-

علامہ سخاویؒ کی تحریر کے صاف اظہار ہے کہ جو لوگ جھوٹی حدیثیں بیان
کرتے ہیں، نہ صرف یہ کہ وہ بہت بڑا گناہ کرتے ہیں بلکہ ان کی توبہ بھی قبول نہیں
کی جائے گی اور ان کے ایمان کے دائرہ سے نکل جانے یعنی کافر ہو جانے کی بھی
بعض علماء نے صراحت فرمادی ہے۔

علم حدیث سے متعلق یہ بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے آجانے کے بعد
آئندہ صفحات میں اس بات سے متعلق تفصیلی بحث پیش کی جا رہی ہے کہ اذان میں
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی سن کر کیا کرنا چاہئے اور اذان کا جواب
کس طرح دینا چاہئے۔ اذان سن کر اس کا جواب کس طریقہ سے دیا جائے، اس

۱۴
 سلسلہ میں جو سنت و ثابت اور صحیح طریقہ تھا وہ مسلم شریف کے حوالے سے ایک
 مستند حدیث کے ذریعہ آپ کے سامنے آچکا ہے، اذان کے بعد پڑھنا بھی مستون
 ہے، دعا و چونکہ مشہور اور معلوم ہے اس لئے لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی،
 البتہ اذان کے جواب میں بعض لوگوں نے بے سند طریقہ پر مخصوص مقاصد کے
 تحت کچھ باتیں پیدا کر لی ہیں اور یہ لوگ اپنی بات درست ثابت کرنے کے لئے
 جس غلط استدلال اور مغالطہ آمیز تحریروں سے کام لیتے ہیں ان کے متعلق
 کچھ عرض کرنا ہے۔ زیر نظر کتاب میں پہلے مثبت اور منفی دونوں خیال کو دلائل کی
 تشریح اور تنقید کے ساتھ پیش کیا جائے گا، اس کے بعد اخیر کتاب میں فریق مخالف
 کی راز دارانہ سازش اور ان کے پراسرار دعوئی سنت کی نقاب کشائی کی جائے گی
 جس سے ناظرین کو مخالف جماعت کے علم و دیانت کا اندازہ ہوگا اور ساتھ ہی
 ان مقاصد کے سمجھنے میں سہولت ہوگی جن کے حصول کے لئے انہوں نے یہ جلد و
 جہد جاری کی ہے۔

مخالفین کی جماعت میں سے ماضی قریب میں مولوی احمد رضا خاں
 صاحب بریلوی نے غالباً سب سے پہلے رسالہ "تقبیل الایہامین"، تحریر فرمایا تھا
 جس پر مختلف علماء نے بھرپور تنقید کر کے اس کا بے وزن ہونا ظاہر کر دیا تھا، لیکن
 اس کے بعد بھی رضا خانی جماعت نے اپنے دروغ کو فروغ دینے کیلئے بعض سارے
 تحریر کئے، اگرچہ زیر نظر کتاب میں صرف مولوی انتخاب قدیری مراد آبادی صاحب کے

۱۵
 رسالہ "قبائل انتخاب و بحث کی جائے گی، لیکن اصولی طور پر نفس مسئلہ اور اس
 سے متعلق فریق مخالف کے جملہ دلائل کو تبصرہ کے ساتھ ناظرین کی خدمت میں
 پیش کر دیا جائیگا۔ اخیر میں اصل کتاب شروع کرنے سے پہلے دو ضروری باتیں
 آپ ذہن میں محفوظ کر لیں تاکہ کتاب اور مسئلہ کے سمجھنے میں دشواری نہ پیش آئے
 (۱) حضرت ملا علی قاری حنفی اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الموضوعات میں
 فرماتے ہیں:-

"ثم لا عبرة بنقل صاحب
 النهایة ولا بقية شراح الحديث
 فانهم ليسوا من المحدثين"
 (فقہاء ہیں) محدثین نہیں ہیں۔
 صاحب نہایہ یا دوسرے شارحین
 ہدایہ کے کسی حدیث کو نقل کر دینے
 کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ
 اس بات کو نقل فرمانے کے بعد حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی
 فرماتے ہیں:-

"وهذه الكلام من القاري
 اذا فائدة حسنة وهي ان
 الكتب الفقهية وان كانت
 معتبرة في الفسح بحسب المسائل
 الفسعية وان كان مصنفها ايضاً
 ملا علی قاری کی تحریر سے ایک بہت
 مفید بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ فقہ کی
 کتابیں اگرچہ اپنی جگہ مسائل فقہی میں
 معتبر ہیں اور اگرچہ ان کے مصنفین
 بھی قابل اعتماد ہیں اور فقہاء کاملین

من الاعتبارين الفقهاء الكاملين
لا يعتمد على الأحاديث المنقولة
فيها اعتمادا كلياً ولا يجزم
بوجودها وثبوتها قطعاً بحدوث
وقوعها فيها
(مقدمہ الرعاۃ ص ۲۱)

میں سے ہیں لیکن ان سب کے باوجود
جو حدیثیں ان میں نقل کی گئی ہیں
ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہر اور
نہ محض ان کتابوں میں ہونے کی وجہ
سے ان کے ثبوت کا یقین کیا جاسکتا
ہے۔

ضعیف حدیثیں بھی جن کے نزدیک فضائل اعمال میں معتبر ہیں ان کے یہاں
یہ بھی شرط ہے کہ بہت زیادہ ضعیف نہ ہوں، ثقات کے مخالف نہ ہوں، اصول شرع کی خلاف
نہ ہوں اور ان سے ثابت شدہ فعل کی سنیت کا اعتقاد نہ ہو وغیرہ وغیرہ اور بقول
مولوی انتخاب قدیری صاحب گزشتہ ہوئی احادیث یا بے اعتبار سے نہ تسلیم
نکالے جاتے ہیں اور نہ بیان کئے جاتے ہیں۔ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

اختتام تمہید کے ساتھ ان احباب و معاذین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے
اس کتاب کی طباعت و اشاعت میں اپنے تعاون سے نوازا ہے، بالخصوص مولانا
مشتاق احمد صاحب اسی استاد مدرسہ اصلاح المسلمین ضلع دھنباؤ کا ممنون ہوں کہ انہوں
نے قدیری صاحب کے رسالہ قبائل انتخاب کی طرف توجہ کیا اور اس کے ذریعہ پھیلنے والی
گمراہی کے سد باب کیلئے جواب لکھنے کی تحریک چلائی۔ دعا ہے کہ احباب معاذین کے خلوص
کیساتھ خاک ریزی کوشش کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ سید ظاہر حسین

بسم الله الرحمن الرحيم

وجہ تالیف

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد
المرسلين وعلى آتباعهم الى يوم الدين
مولوی محمد انتخاب قدیری نعیمی مراد آبادی صاحب کی مرتبہ کتاب
جس کا نام قبائل انتخاب ہے بعض لوگوں کے ہاتھوں میں دیکھی گئی کتاب
کے ٹائٹل پیج پر مولوی صاحب نے لکھا ہے :-

«اذان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام نامی سن کر انگوٹھا
پونے کا ثبوت احادیث کریمہ کی روشنی میں :-
ظاہر ہے کہ جو لوگ نادانہ کیفیت اور کم علمی کے باعث ہر کتاب کو کتاب
سمجھنے کے عادی ہیں، خاص کر سادہ لوح عوام جو کسی بھی لمبے چوڑے القاب
والے مولوی کی بات پر جلدی سے اعتماد کر لیتے ہیں، اگر وہ اس کتاب کو دیکھ کر
غلط فہمی کا شکار ہو جائیں تو سبے قصور میں، بلکہ نادانہ کیفیت اور بے علمی

کی بنا پر وہ قابل معافی خیال کئے جائیں گے، البتہ مولوی انتخاب قدیری صاحب
انتخاب العلماء و حضرت مولانا حافظ قاری جیسے فرغی القاب سے آراستہ
ہونے کے باوجود اگر گمراہ کن غلط بیانی سے کام لیں اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے افتراء و بہتان کو دیدہ و دانستہ فرمانِ رسول
اور حدیثِ پاک باور کرانے کی کوشش کریں تو علمی دنیا میں قدیری صاحب
کسی طرح قابل معافی نہیں تسلیم کئے جاسکتے اور نہ ہی خدا و رسول کی
بارگاہ میں ان کے لئے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے، اسی بنا پر
قدیری صاحب کی گمراہ کن کتاب کا علمی محاسبہ اور اس کا تحقیقی جائزہ
ناظرین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی۔ قدیری
صاحب کی کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ مقدمہ سے شروع
ہو کر صلا پر ختم ہوتا ہے اور دوسرا حصہ صلا سے ختم کتاب تک ہے۔ کتاب
مذکور کے پہلے حصہ کو زیر بحث لانا میں نے اس لئے ضروری نہیں سمجھا کہ
اس کا قدیری صاحب کے پیش کردہ مسئلہ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے
قدیری صاحب نے کتاب کے دس صفحات محض اس خیال سے سیاہ کئے ہیں
کہ نادانوں کی نگاہ میں اپنا انتخاب العلماء ہونا ثابت کر سکیں چونکہ یہ
حصہ غیر متعلق باتوں پر مشتمل تھا، جس کا خلاصہ عظمتِ رسول اور شانِ رستا
کو بیان کرنا ہے جس کا کوئی فریق منکر نہیں، اس لئے اس حصہ کو نظر انداز

کر دیا گیا ہے، لیکن کتاب کا دوسرا حصہ جس میں قدیری صاحب نے اپنا زور
علم دکھا کر انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنا چاہا ہے، وہ قابل بحث ہے۔
اس لئے صرف اسی حصہ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔

اس حصہ میں دلائل کے نام سے قدیری صاحب نے جو کچھ پیش کرنے
کی کوشش کی ہے، اس کے تین ٹکڑے ہیں۔ پہلے قدیری صاحب نے من گھڑت
روایتوں کو احادیث کا نام دے کر فرمانِ رسول باور کرنے کی پوری کوشش
کی ہے، اس کے بعد تجربات و مشاہدات کی روشنی میں غیر معلوم اور خود ساختہ
بزرگوں کا قول اور نقل تحریر کیا ہے، انہیں باتوں پر قدیری صاحب نے اکتفاء
نہیں کیا، بلکہ مزید صفحہ ۱۱ بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح خوب سیاہ کئے ہیں جن
میں بزرگ خود انگوٹھا چومنے کا جواز و استحباب فقہ کی روشنی میں ثابت کرنا چاہا
ہے۔

بعض وجوہ کے تحت مناسب یہی سمجھا گیا کہ قدیری صاحب کے دلائل
کے آخری حصہ یعنی فقہی حوالے والے ٹکڑہ پر پہلے بحث کی جائے، اس لئے زیرِ نظر
کتاب میں پہلے قدیری صاحب کے پیش کردہ فقہی دلائل کا جائزہ لیا جائے گا
اس کے بعد احادیث والے حصہ پر تفصیلی گفتگو کی جائے گی۔

سببِ حبِ قدیری صاکی پر فریبِ ڈینگِ بازی قدیری صاحب فرماتے ہیں :-

” فقہائے کرام کی کتب کی عبارت جن سے مسئلہ اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گا اور مخالفین و منافقین کو بھی حلال انکار نہیں رہے گی، میں ان کتب کو حوالے میں پیش کروں گا جن کے حوالے منافقین و مخالفین بھی اپنی کتابوں میں عموماً پیش کرتے ہیں :-
(قبائل انتخاب ص ۳۲۳)

اس بات پر غمتگو تو بعد میں کی جائے گی کہ قدیری صاحب کے مستند فقہائے کرام کون لوگ ہیں لیکن اتنی بات اسی بناءً بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ قدیری صاحب کو۔

بدعت میں ہرگز مسئلہ لانا نظر آیا
مجنوں نظر آئی لیسا نظر آیا
قدیری صاحب آپ کے حوالے کی بنیادی کتابیں کچھ اسی قسم کی ہیں کہ واقعی نہیں بل سنت کے مخالفین اور آپ جیسے منافقین ہی سند میں پیش کرنے کی جرات کر سکتے ہیں، بعض کتابیں اگرچہ اس قسم کی نہیں ہیں لیکن ان میں آپ کے مطلب کی بات انہیں کتابوں کے حوالے سے صحیح کی گئی ہے اور ناقصین کا مقصد

وس بات کی تائید و توثیق نہیں ہے بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ منافقین اسلام اور دشمنان دین کی سازش اور فریب کاری سے لوگوں کو واقف کرایا جائے صرف نقل کرنے والوں کو ہی دیکھ کر وہ بات قبول نہیں کی جائے گی بلکہ جن کتابوں کے حوالے سے بات کہی گئی ہے ان پر بھی غور کرنا ہوگا، اور نقل کرنے والوں کا منشا اور بھی سمجھنا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ آپ جیسے انتخاب العلماء کو ان چیزوں سے کیا واسطہ ہے، یہ کام تو اہل علم اور ارباب تحقیق کے ہیں۔

شامی کے حوالے میں قدیری کی جہالت

انتخاب قدیری صاحب نے علامہ ابن عابدین شامی کی ایک تحریر رد المحتار کے حوالے سے نقل فرمائی ہے، لیکن بعد کی عبارت چونکہ ان کے بے مفید مطلب نہ تھی، بلکہ وہ عبارت ان کی جہالت اور خیانت کا پردہ چاک کر نیوالی تھی، اس لئے اس کو بالکل غائب کر گئے ہیں۔ قدیری صاحب نقل فرماتے ہیں :-
يستحب ان يقال عند سماع برادتي
عن اشهادك صلى الله عليه وسلم
رسول الله ورسول الله
بذلك يا رسول الله ثم يقول
الله بكم هو الله وصدقني بالسمع
مستحب ہے یہ کہ کہا جائے پہلی شہادت کو سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور دوسری شہادت کو سننے کے وقت یا رسول اللہ ثم يقول الله بكم هو الله وصدقني بالسمع

وضع ظفري الا بهما ملین علی
العینین فانه علیہ السلام قالن
له فی الجنة کذا فی کتبه العباد
قصستانی ونحو ذلک فی الفتاوی
الصوفیة و فی کتاب الفردوس
من قبل ظفري ابهامیه عند
سماع الشہداء ان محمد رسول
الله فی الاذان انا قائلہ و
مداخلہ فی صفوف الجنة و تمامہ
فی حواشی البی للملی ..
رد المحتار المعرف شامی جلد
دہ ص ۲۰۲

بقابل انتخاب ص ۲۰۲

لیکن اس کے بعد کی عبارت تقدیری صاحب ہرپ کر گئے حالانکہ و
تمامہ فی حواشی البی للملی کے بعد شامی لکھتے ہیں ..

عن المقاصد الحسنة
و ذکر ذلک الجراحى و اطال

ثم قال وللم یصح فی المرفوع
من کل حد اشئ ونقل بعضهم
ان القصستانی کتب علی حاشی
نسخته ان حد المختص بالاذان
و اما فی الاقامة فلم یوجد
بعد الاستقصاء التأ و التبع
(شامی جلد اول ص ۲۰۳)
کی گئی ہے، اس کو علامہ جراحى نے
ذکر کیا ہے او طویل گفتگو فرمائی، ہر
اس کے بعد کہا ہے کہ ان میں سے
کوئی بات صحیح حدیث سے ثابت نہیں
ہے بلکہ بعض لوگوں سے یہ بھی منقول
ہے کہ قصستانی نے اپنی کتاب کجاشیہ
پر لکھا ہے کہ یہ بات صرف اذان ہی کے
ساتھ خاص ہے، اقامت میں اس عمل کے لئے تلاش وجہ کے باوجود کوئی
ثبوت نہیں مل سکا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل
اشکا را ہو جاتی ہیں :-

۱۔ شامی کے نزدیک علامہ جراحى کا ان باتوں کے متعلق یہ فرمانا کہ
حدیث مرفوعہ سے کچھ بھی ثابت نہیں، سو فی حدیث صحیحہ اور درست تردید شامی
علامہ جراحى کی تنبیہ نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اس کی
تردید فرماتے۔

ثم هو الشيخ سماعيل بن محمد العجلوني الشهير بالجواحي المتوفى (۱۱۶۳)
از مقدمه ارتقا ص ۱۰۸ بحسنه لعبد الوهاب عبد اللطيف المدرس بالازهر

۲۔ مقام حسنہ یا حاشیہ رطلی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں احادیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔
۳۔ علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ میں لکھا گیا ہے۔ اس کے بعد قہستانی نے اس کو بحوالہ کنز العباد و جامع الرموز میں لکھا ہے، پھر ابود کی تمام کتابوں میں انہیں کتابوں سے اخذ کیا گیا ہے۔

۴۔ شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ قہستانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے واقعے مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں ماسی لئے قہستانی کو بھی صاف لکھنا پڑا کہ بڑی محنت اور کاوش کی مگر اقامت میں اس کے لئے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا۔ انگوٹھا چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر واضح تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا قدیری صاحب کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

دوسری بات جو خاص طریقہ پر یاد رکھنے کی ہے وہ یہ کہ مولیٰ انتخاب قدیری اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام گرامی سنتے ہیں تو وہ خواہ درد پڑیں یا نہ پڑیں لیکن یہ عمل ضرور کرتے ہیں۔

۱۔ اس عمل کیلئے اذان ہی کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ رضا خانی حضرات دعا و تقریر اذان و اقامت وغیرہ غرض ہر موقع پر یہ عمل کرتے ہیں اور ایسا انہیں کہ اتفاقاً کرتے ہوں اس لئے کہ ان کے خیال میں جو شخص ایسا نہ کرے وہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ عمل اہل سنت کا ایک عظیم ترین شعار اور جماعتی نشان ہے، مگر جب رضا خانی لوگوں سے اس کا ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو اذان کے وقت کا مسئلہ سامنے رکھتے ہیں۔ نہ معلوم قول و عمل کا یہ تضاد کس مصلحت پر مبنی ہے، اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جن علماء کی کتابوں کے اقوال اپنے ثبوت میں پیش کرتے ہیں ان کے اندر بھی نہ صرف یہ کہ اذان کی قید ہے بلکہ اس بات کی کھلی صراحت موجود ہے کہ یہ کام اذان کے علاوہ دوسرے مواقع حتیٰ کہ اقامت تک میں ناجائز اور بے ثبوت ہے لیکن رضا خانیوں کا نہ اس پر عمل ہے اور نہ اس کو بیان کرنا وہ پسند کرتے ہیں۔ اسی جگہ شامی کی جو عبارت انتخاب قدیری صاحب نے نقل کی ہے، اس میں دوسرے مواقع پر مانعت والا جملہ غائب کر گئے حالانکہ ان کے مستند فقہاء خصوصاً قہستانی بھی اس کے قائل نظر آتے ہیں۔

انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت

انگوٹھا چومنے کے ثبوت میں جن کتابوں کا نام لیا جاتا ہے ان

میں بنیادی حیثیت کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ کو حاصل ہے کیونکہ بعد میں جن لوگوں نے اس کی حمایت کی ہے سب کا ماخذ کنز العباد یا فتاویٰ صوفیہ ہی ہے۔

اس لئے فتاویٰ صوفیہ اور کنز العباد کی حقیقت واضح کرنا بھی نہایت ضروری ہے۔ اور باب تحقیق کے نزدیک دونوں کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں مذکورہ کتابوں کی صرف وہی باتیں اعتبار کے لائق ہیں جو دوسری مستند کتابوں کے موافق ہوں۔ ورنہ وہ ہرگز اعتبار کے لائق نہیں۔ علامہ عبدالحی رزق لکھنوی فرماتے ہیں:-

۱۱ الفتاویٰ الصوفیة لفضل
اللہ محمد بن ایوب تلیذ جامع
المضمرات کما نقلہ صاحب
الکشف عن البرکلی انه قال
لیست من المکتب المعبۃ فلا
يجوز العمل بها فیہا الا اذا علم
موافقہا للاصول ..
مقدمۃ الرخایۃ ص ۱۲

نیز علامہ عبدالحی رزق علیہ الرحمۃ اپنی ایک دوسری کتاب "النافع البکیر لمن

یطالع الجامع الصغیر، میں فرماتے ہیں:-

«کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف و موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں، لہذا فقہاء و محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہیں»
(بحوالہ اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۵ از عبد اللہ الاسعدی)

یہ ہے قدیری صاحب کی مستند کتاب جس کو برکلی و صاحب کشف الظنون اور مولانا عبدالحی رزق علیہ الرحمۃ بیک زبان غیر معتبر اور ناقابل عمل قرار دیتے ہیں۔ یہی کنز العباد تو اس کا حال زار فتاویٰ صوفیہ سے بھی زیادہ حراب ہے جس کتاب کے مرتب و مصنف تک کا نام غیر معلوم ہو اور جس کے حالات کا بھی کوئی علم نہیں کہ وہ کس درجہ اور کس خیال کے ہیں، ایسے لوگوں کی کتابوں کو خواہ انہیں پیش کرنا صرف رضا خانی مولوی ہی کا کام ہے اور درحقیقت اس فرقہ کی بنیادی ایسی کتابوں پر ہے۔ "الاوراد" ایک کتاب تھی جس میں شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے اوراد و وظائف جمع کئے گئے تھے۔ اسی کتاب کی شرح دوسرے سوانح اور فتاویٰ کی مدد سے علی بن احمد غوری نے فارسی میں زبانی طور پر کسی کو تحریر کرایا تھا، اسی کا نام کنز العباد فی شرح الاوراد ہے۔ اصل مرتب کا نام تک لا پتہ ہے۔ یہی غیر معلوم مہجول الحال شخص کی کتاب قدیری صاحب کا مستند ماخذ ہے۔ صاحب کشف الظنون کنز العباد کے متعلق فرماتے ہیں:-

النبي صلى الله عليه وآله وسلم يا رسول الله و
عن سماع الثانية قال يعني بك
يا رسول الله اللهم متعني بالسمع
والبصيرة بعد وضع البهامية على
عينيه فإنه صلى الله عليه وسلم
يكون معاداً له في الجنة وذكر
الله يلقى في النفس دس من حديث
البيهقي في فضائل النبي صلى الله عليه
وآله من مسند العيون بباطن
الأمميين الباسيتين بعد قبيلها
عند قول المودع اشهد ان محمداً
رسول الله وقال اشهد ان محمداً
عبد الله ورسوله رضى الله ربه
ربا لا سلام ديناً وحمد على الله
عليه وسلم نبياً خلقت له شفاعتي
وكنز اروي عن الخضر عليه السلام
ومثله يعمل في الفضائل

کی دونوں شہادتوں میں سے پہلی
کے سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم
رسول اللہ دوسری شہادت سننے
کے وقت قرۃ عینی یک یا رسول اللہ
اللہم متعنی بالسمع والبصر اپنے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں پر
رکھنے کے بعد اس لئے کہ جناب رحمۃ
للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم اس کی
قیامت فرمانے والے ہوں گے جنت
کی طرف اور دہلی نے بیان کیا ہے کہ
کتاب مسند الغرور میں سیدنا
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
کے حدیث سے مرفوعاً جس شخص نے
شہادت کی انگلیوں کے پورے اپنی
جانب سے آنکھوں پر لگائے پوچھنے
کے بعد مودع کے اشہدان محمد رسول
اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشہدان

(خطادی علی مرقی الغلام ۱۲۲) محمد اعبدہ ورسولہ رضى الله ربه
(قبائل انتخاب ص ۳۲) وبالاسلام ديناً وحمد على الله
عليه وسلم نبياً تو حلال ہو گئی اس کے لئے میری شفاعت اور ایسے ہی سیدنا
حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا گیا اور اس جیسی حدیث پاک پر فضائل
میں عمل کیا جاتا ہے (قبائل انتخاب ص ۳۲)
خطادی کا حوالہ تحریر فرما کر قدیری صاحب نے اپنی بے علمی اور جہالت
کے ثبوت کے لئے ایک ناقابل انکار حجت قائم کر دی ہے خطادی ص ۱۲۲ کے
حوالہ سے درج بالا عبارت پڑھنے کے بعد یہ خیال درجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے
کہ اصل خطادی نہ قدیری صاحب نے دیکھی ہے اور نہ خطادی سمیع کی تدریج
صاحب میں صلاحیت ہے۔ اصل خطادی کی عبارت اور حوالہ کی عبارت میں
مندرجہ ذیل فرق پایا جاتا ہے اور مذکور بالا عبارت خطادی مصری کے لئے
مستطاب ہے :-

۱۔ من الشهادتين للنبي صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وآله وسلم
الله -

۱۔ صاحب تفسیر روح البیان نے بھی قریب قریب ہی لکھا ہے، دیکھئے روح البیان
جلد ۱ ص ۶۹۹ اور خزائن الروایۃ میں بھی اسی قسم کی بات ہے۔

۲۔ بیاطن غلۃ السابقتین۔

لخطادی کے اندر مذکورہ بالا صورت میں دونوں عبارتیں پائی جاتی ہیں۔ اور درج ذیل صورتوں میں دونوں عبارتوں کو قدیری صاحب تحریر فرمایا ہے۔

۱۔ من الشہادۃین البنی صلی اللہ علیک یا رسول اللہ

۲۔ بیاطن الانملین البیاضین۔

پہلے جملہ میں البنی کو البنی لکھا اور البنی کے بعد خطادی میں صلی اللہ علیہ وسلم صاف تحریر تھا، لیکن قدیری صاحب کی رسول دشمنی نے درود شریف کا جملہ غائب کر دیا، دوسرے جملہ میں نقل کی۔ لفظی غلطی کے علاوہ انملۃ واحد اور انملین، تشبیہ میں بھی قدیری صاحب کوئی تمیز نہیں کر پائے ہیں جس کو عربی کا ابتدائی طالب علم بھی محسوس کر سکتا ہے۔ اسی طرح ترکیب اضافی اور ترکیب توصیفی کا فرق بھی قدیری صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا ہے، یہ باتیں غرض قدیری صاحب کی اصل حوالہ سے عدم واقفیت اور عربی زبان سے جہالت کے ثبوت کے طور پر لکھ رہا ہوں، اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا یقین ہے کہ قدیری صاحب اپنی تمام غلطیوں کو آبائی عادت کے مطابق کاتب کے سر ٹھوپ دیں گے اس لیے ناظرین کا وقت ان لفظی بکثوں میں ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ اصل مقصد تو قدیری صاحب کی فریب کاری اور خیانت و جہالت کو واضح کرنا ہے، جس کے لئے ان باتوں کو پہلے سے ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

روشنی میں تلایہ کی

قدہ کی روشنی میں اپنا مطلب ثابت کرنے کیلئے قدیری صاحب نے کل چار کتابوں کے حوالے درج کیے ہیں، شافی، خطادی، جامع الرموز، حاشیہ جلالین، محض حوالوں کی تعداد بڑھانے کیلئے قدیری صاحب کو کتابوں کی تعداد بڑھانی پڑی ہے جس سے قدیری صاحب یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری بات بہت سی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے اگرچہ ان حوالوں میں بنیادی کتاب صرف ایک ہی ہے جس کا تذکرہ قدیری صاحب کی تحریر کردہ جملہ کتابوں میں مشاہیر پر موجود ہے جس کا مفصل بحث بھی پیش کی جا رہی ہے تاہم قدیری صاحب کی فنکارانہ فریب دہی کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انہوں نے بدعت و جہالت کی تاریکی پھیلانے کے لئے جس طرح نام نہاد روشنی کا سہارا لیا ہے، یہ بھی اتنا بڑا کمال ہے کہ جس کی داد دینا ایک طرح کی ناانصافی اور قدیری صاحب کی ناقدری کے مرادفی ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

خطادی کی عبارت جہاں سے قدیری صاحب نے شروع کی ہے اس کے اوپر یہ جملہ لکھا ہوا ہے۔

”ذکر القمتی عن کثر العباد“ قہستانی نے، حوالہ کثر العباد بات

ذکر کہ جس سے ہر شخص بر آسانی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ طحطاوی نے بھی تہستانی ہی سے لیا ہے، اس طرح معاملہ پھر تہستانی اور کنز العباد پر آجاتا ہے۔ کنز العباد کی حقیقت تو ادب پر بیان کر دی گئی ہے۔ آئندہ حوالہ کے ذیل میں تہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز پر بھی گفتگو آ رہی ہے۔

تقدیری صاحب کی بے خبری کا عالم

باقی رہی یہ بات کہ طحطاوی نے بات صرف نقل نہیں کی ہے بلکہ تائید و توثیق بھی کر دی ہے جس سے طحطاوی کی رائے تقدیری صاحب کے لئے مفید ثابت ہوتی ہے تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ طحطاوی کی رائے کسی مسئلہ میں تعادل اعتدال نہیں ہے، محض طحطاوی کی ذاتی رائے پر جس مسئلہ کی بنیاد قائم ہو وہ اکثر غلط ہوتا ہے اور اس جگہ بھی یہی بات ہے۔ طحطاوی کی ذاتی رائے لائق توجہ نہ ہونا کوئی ہمارے گھر کی بات نہیں ہے، بلکہ تقدیری صاحب کے پیشوائے مذہب اور روحانی باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اس معاملے میں ہمارے ہم نوا ہیں یہ دوسری بات ہے کہ اپنے گھر کا حال بھی تقدیری صاحب کو معلوم نہیں۔

نہ من تنہا دریں میخانه بستم

جنید شبلی و عطار ہم مست

تقدیری صاحب نے رضا خانی فرزند ہونے کے باوجود اپنے محسن

اور آقائے نعمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس اصول کو اس جگہ بڑی بے شرمی کے ساتھ ٹھکرا دیا ہے بلکہ ایسا کر کے انہوں نے اپنے مذہبی انحراف اور محسن کشی کا ایک غیر فانی ریکارڈ قائم کر دیا ہے۔ طحطاوی کی رائے کتنی اہم ہوتی ہے اس کے متعلق خاں صاحب بریلوی کی اصولی بات ان کے مخصوص انداز میں فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹ پر پڑھئے۔

طحطاوی نے لکھا ہے کہ زکام سے وضو ٹوٹ جانا چاہئے، یہ مسئلہ بحوالہ طحطاوی نقل کرنے کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں۔

» زکام ایک عام چیز ہے غالباً جب سے دنیا بینی کوئی فرد بشر جس نے چند سال عمر پائی ہو، اسے کبھی نہ کبھی اگرچہ جائزوں کی ہی فصل میں زکام ضرور ہوا ہوگا، یقیناً عادی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائرہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود بھی عارض ہوا ہو، ایسی عموماً بلوی کی چیز ہیں اگر نقض وضو کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور دستفیض حدیثوں میں اس کی تشریح ہوتی، کتب ظاہر الہدایۃ سے لے کر متون و شرح و فتاویٰ سب اس کے حکم سے ملو ہوتے، نہ کہ بارہ سو برس کے بعد ایک مصری فاضل سید علامہ طحطاوی بعض عبارات سے بطور اختال نکالیں؟
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹، ۴۰)

مگر زکام سے دھو ٹوٹنے کے معاملے میں طحطاوی کی رائے قابل قبول نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے کہ پھر مولوی احمد رضا قاسم صاحب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق ان کے روحانی فرزند مولوی انتخاب قدیری صاحب کو انگوٹھا چومنے کے مسئلہ میں طحطاوی کی رائے پر کیوں اصرار ہے جب کہ یہاں بھی مسائل زکام ہی جیسا ہے۔ لہذا قدیری صاحب کو یہ بات تسلیم کرنے میں انکار نہ ہونا چاہئے کہ اذان ایک عام چیز ہے غالباً جب سے اسلامی دنیا قائم ہوئی ہر فریضہ جس نے چند سال غریبائی ہوا سے کبھی نہ کبھی اذان سننے کا ضرور اتفاق ہوا ہوگا بلکہ یقین قطعی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائرہ عظام رضی اللہ عنہم کو بلاشبہ اذان سننے کہنے اور اس کا جواب دینے کا سابقہ پیش آیا ہوگا، ایسی عام ابتدائی چیز میں جس سے دن رات میں پانچ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے اگر انگوٹھا چومے کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے قطع ہوتا، مشہور اور مستند حدیثوں میں اس کی تشریح آئی ہوتی۔ حدیث کی کتابوں سے لے کر کتب فقہ کی ہونا و شروع معتبرہ اور مستند فتاویٰ سب اس حکم سے میرزہ جوتے نہ کہ بدلتے ہوئے کے بعد ایک مصری فاضل علامہ طحطاوی اور رضا خانی عالم بعض عبارات سے یہ مسئلہ نکالیں۔

قدیری صاحب نے نرم خود طحطاوی کے حوالہ کو بہت بڑی دلیل خیال فرمایا تھا لیکن ان کے مذہبی پیشوا مولوی احمد رضا خاں صاحب طحطاوی کی تحقیق

کو بھی اعتماد کے قابل نہیں سمجھتے۔ ناظرین نے اس جگہ محسوس کیا ہوگا کہ قدیری صاحب اپنے گھر تک سے بے خبر ہونے کے باوجود کس بے حیائی سے علما حق کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں۔ طحطاوی کا "ومثله یعمل فی الفضائل" یعنی اس جیسی حدیث پر فضائل میں عمل کیا جاتا ہے، لکھ دینا اس وہم پر مبنی ہے کہ مسند افراد سے نقل کی گئی حدیث طحطاوی کے نزدیک صرف ضعیف ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے کیونکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتیں ہی سرے سے من گھڑت ہیں، جیسا کہ احادیث کی بحث میں اس کا تفصیلی بیان پیش کیا جائے گا۔

قدیری صاحب اگر ان باتوں کے سمجھنے سے معذور تھے تو کم از کم اپنے موجود مذہب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق اتنی بات تو ضرور سمجھ سکتے تھے کہ اذان کی کیفیت اور اس کے جواب دینے کے طریقہ سے متعلق جملہ مسائل بے شمار صحابہ کرام نقل فرماتے ہیں اور ان باتوں کا تذکرہ متعدد صحابہ حدیثوں میں نقل فرماتے ہیں، لیکن بات کیا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا کوئی معمولی اشارہ بھی نہیں کرتا، انگوٹھا چومنے کی روایت بیان کرنے کے لئے صحابہ کی کثیر جماعت میں سے کوئی فرد تیار نہیں نظر آتا، جب ہی تو اس کی روایت کیلئے خضر علیہ السلام کو لایا جاتا ہے۔

اور پھر اپنی جہالت اور فریب کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نام کا جعلی اضافہ کیا جاتا ہے۔ اگر اتنی موٹی سی بات بھی قدیری صاحب محسوس کر لیتے تو شاید بناوٹی روایتوں کو فرمان

رسول بادر کرانے کی کوشش سے باز رہ جاتے۔

شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید

ان بحثوں کے علاوہ ایک قابل غور بات یہ بھی ہے کہ شامی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”جس نے دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوڑا اذان میں اٹھلے ان

محمد اور رسول اللہ سننے کے وقت، قبائل انتخاب ص ۲۱

اور طحاوی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”شہادت کی انگوٹیوں کے پورے باطنی جانب سے آنکھوں کو لگائے،

(قبائل انتخاب ص ۲۱)

قدیری صاحب نے اس بات پر اظہار رائے نہیں فرمایا کہ مسند الفردوس کا حوالہ شامی نے درست دیا ہے یا طحاوی نے، اور اگر دو روایتوں کی بنیاد پر دونوں حوالے صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو بھی عمل کی صورت تو مقرر کرنی ہی ہوگی کیونکہ ایک روایت میں انگوٹھا چومنا ہے اور دوسری میں شہادت کی انگلی انگوٹھوں میں ناخنوں کے چومنے کی تصریح ہے اور ناخن ہر انگلی کا پشت پر ہے جس کو عربی میں ظاہر کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مسند الفردوس سے شامی نے جو نقل کیا ہے اس میں ناخنوں کی قید بالکل واضح ہے اور طحاوی نے اسی مسند الفردوس

سے شہادت کی انگلیوں کے چومنے میں باطنی جانب یعنی انگلی کے اندر کی طرف چومنے کی تصریح نقل کی ہے۔ قدیری صاحب انتخاب العلماء ہونے کے باوجود ان متضاد امور پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دونوں روایتوں پر عمل کرنے کیلئے انگوٹھے کے ساتھ انگشت شہادت کو بھی چوم لیا جائے گا تو کسی حد تک بات بن جائے گی۔ لیکن غور کرنے کی بات تو یہ ہے کہ پیٹ اور پیٹھ اندر اور باہر ظاہر اور باطن کو ایک سمجھنا کیونکر درست ہوگا۔

دوسرا اختلاف ان روایات میں یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شامی اور طحاوی دونوں نے پہلی شہادت کے وقت بحلی اللہ علیک یا رسول اللہ کہنے کی صراحت کی ہے۔ ایسے ہی دونوں نے دوسری شہادت کے وقت قسۃ بینی بک یا رسول اللہ اور اللھم متعنی بالسمع والبصر کہنے کی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے حضرت ابو بکر کی روایت میں نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”جس شخص نے شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب

سے آنکھوں کو لگائے چومنے کے بعد دونوں کے اٹھلے ان

رسول اللہ کہنے کے وقت اور کہا اٹھلے ان محمدنا عیدہ

در رسولہ سبیت یا اللہ سبیا و بالاملا دیگا د محمد

صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً تو حلال ہوگی اس کے لئے

میری شفاعت : (قبائل انتخاب ص ۲)

لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کی مذکورہ روایت سے نہ پہلی شہادت اور دوسری شہادت کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے اور نہ دونوں کے لئے الگ الگ وظیفے کی تعیین معلوم ہوتی ہے، نہ کہیں صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ کا جملہ ہے اور نہ کہیں اللھم متعنی بالسمع والبصر کا پتہ ہے۔ بلکہ مسند احمد کی یہ روایت تو رضا خانیوں اور اہل بدعت کے طریقہ کار کے بالکل خلاف اشہد ان محمد انبیا کا در رسولہ کہنے کی صراحت کر رہی ہے اور صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور اللھم متعنی بالسمع والبصر کی جگہ رضیت باللہ ربنا والی دعا پڑھنے کی تاکید کر رہی ہے، روایتوں کا کھلا ہوا اختلاف اور اس قدر واضح تضاد بھی رضا خانی علماء کو اس بدعت کی نحوست کے سبب نظر نہیں آتا، حالانکہ ان کے خیال کے مطابق اس عمل کی برکت سے دل کی بصیرت کی طرح آنکھوں کی بصارت غائب نہ ہونا چاہئے تھا۔

الجا ہے پاؤں یا رکاز لف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں سیاد آگیا

قدیری صاحب ایک بہت بڑا کمال

انتخاب قدیری صاحب جامع المروز کے حوالہ سے لکھتے ہیں،

واعلم انه ليحب ان

يقال عند سماع الاولي من

اشهادية الثانية صلى الله عليه

يا رسول الله وعند سماع الثانية

وقتي عني بك يا رسول الله ثم يقال

اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع

الخطم الى باطن على العبد من فانه

صلى الله عليه وسلم يكون قائلًا

رد في الجنة : (جامع المروزي)

(قبائل انتخاب ص ۲)

جنت کی طرف (قبائل انتخاب ص ۲)

اور جانے یہ کہ مستحب ہو کہنا
دوسری شہادت میں سے پہلی کو سننے
کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول
اللہ اور دوسری کو سننے کے وقت
وقتی عینی بك يا رسول الله کہا جائے
اللھم متعنی بالسمع والبصر دونوں
آنکھوں کے، ناخنوں کو دونوں
آنکھوں پر رکھنے کے بعد اس لئے
کہ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم
ہوں گے اس کی قیادت کرنا والے

تجلیات جدیدہ ص ۲۵۵ کا حوالہ دیتے ہوئے بالکل ہی غریبی عبارت لفظ
یہ لفظ حق کی ہے اور ترجمہ بھی تقریباً مذکورہ الفاظ ہی میں فرمایا ہے اس کو
قدیری صاحب کا خطاب صرف جوہلوں کی تعداد بڑھانا ہے جلالہیں کے حاشیہ
والی عبارت میں نے اس لئے نقل نہیں کیا کہ اس میں اور جامع المروز کی
مذکورہ بالا عبارت میں ایک لفظ کا بھی فرق نہیں اور دوسری جگہ یہ

کہ حاشیہ جلالین میں خود وہ عبارت قہستانی کی اسی جامع الرموز کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ مذکورہ عبارت کے پہلے یہ جملہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہوا ہے:

” قال القہستانی فی شواہد البیور نقلاً عن کنز العباد“

(حاشیہ جلالین ص ۳۵۶)

یعنی قہستانی نے اپنی بڑی شرح (جامع الرموز) میں کنز العباد سے یہ بات نقل کی ہے۔

پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ قدیری صاحب کے تمام حوالے درحقیقت متعدد نہیں ہیں، بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے، اس لئے کہ حوالے کی تمام کتابوں کا ماخذ کنز العباد اور فتاویٰ حقوفیہ کے بعد جامع الرموز ہی ہے جس کے مدغم قہستانی ہیں اور اسی قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ شامی، طحاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا ہے۔ اس بات کی ہر کتاب میں وضاحت موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر اس کا تذکرہ آچکا ہے۔ لیکن محض اعداد بڑھانے کے بغیر قدیری صاحب نے مختلف کتابوں سے عبارت نقل کی ہے تاکہ ناواقف لوگوں کے دماغ میں یہ بات ذہن نشین کر دی جائے کہ میری بات بہت ہی کتابوں کو ثابت ہے، حالانکہ اس فریب دہی کے نشہ میں قدیری صاحب حاشیہ جلالین کو کتب فقہی کے ذیل میں شمار کر گئے ہیں جس کے بعد قدیری صاحب کی چہانت

کسی تعارف و تبصرہ کی محتاج نہیں رہتی۔ قدیری صاحب جیسے انتخاب العلماء کے سوا کون نہیں جانتا کہ حاشیہ جلالین ایک تفسیری نوٹ یا تفسیری حاشیہ ہے۔ فقہ کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ اتنی بات تو عربی مدارس کے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی جانتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ قدیری صاحب کی کور باطنی اور حق و تمہنی نے ان سے اس قدر کجی کرا دیا۔

جو پڑھا لکھا تھا قدیر نے اسے صاف دل سے بھلادیا

قہستانی کون ہیں

بہر حال قدیری کے تمام خوالوں کا ماخذ مدار قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز ہی ہے۔ اب قدیری صاحب کی چہانت کا عالم دیکھئے کہ شامی کے حوالہ سے آپ نے قہستانی کی بات نقل تو کر دی ہے۔ لیکن یہ پتہ نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک قہستانی کی علمی پوزیشن کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح علامہ شامی نے قہستانی کا تعارف کر لیا ہے، اس کو معلوم کر لینے کے بعد معمولی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ بہ آسانی کر سکتا ہے کہ قدیری صاحب کے ہن خیال علماء کا اصل مزاج کیا ہے اور وہ ناواقف عوام کو بریلویت اور سینیت کے نام سے کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔ قہستانی پر علامہ ابن عابدین شامی اور دوسرے محققین کا تبصرہ پڑھ لینے کے بعد

رضا خانیت کا اصل مکروہ چہرہ بے نقاب ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ یہ لوگ محض کم علم اور نادان عوام کی غفلت سے فائدہ اٹھا کر انہیں گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور نہایت ہی منطقیانہ انداز میں اہل سنت کا ایمل لگا کر معتزلہ، شیعہ، اور دوسرے باطل فرقوں کے عقائد و نظریات کا پرچار کر رہے ہیں۔ علامہ شامی اپنی کتاب تنقیح الفتاویٰ الحادیۃ میں قہستانی کے متعلق فرماتے ہیں:-

”والقہستانی کجاہد فی سبیل دحاطب لیل خصوصاً واستفادہ الی کتب الزاہدی المعتری“ (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱)

قہستانی سیلاب میں بہہ جانے والا اور اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا ہے، بالخصوص وہ جس وقت زاہد معتری کی کتابوں سے کسی بات کو لیتا ہے۔ ملا علی قاری حنفی قدیری صاحب کے مستند فقہ قہستانی کا اس طرح تعارف گراتے ہیں:-

لقد صدق عصام الدین فی حق القہستانی انہ لہ یکن من تلامذۃ توشیح الاسلام من انالیہم ولا من ادانیہم انما کان دلال الکتب خ

عصام الدین نے قہستانی کے متعلق بالکل درست فرمایا ہے کہ وہ شیخ الاسلام امیر کے نہ بڑے شاگردوں میں تھا، نہ چھوٹے بلکہ وہ اپنے وقت میں، فرق باطلہ کی کتابوں

نما نہ ولا کان یحس بالفقہ وغیرہ بین اقلانہ ولوید انہ یجمع فی شوجہ ہذا بین لغث والسمین والصحیح والضعیف من غیر تحقیق وتدقیق فہو کحاطب لیل الجامع بین الرطب والیابس فی اللیل“ (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱)

کا ایجنٹ تھا، اور اس کی اپنے ہم عصر علماء کے درمیان علم فقہ یا کسی دوسرے علم میں شہرت نہ تھی، عصام الدین کی تائید اس بات کو بھی ہوتی ہے کہ قہستانی اس کتاب شرح مختصر الوقاہ (یعنی جامع الرطب والیابس) میں بے سوچے سمجھے غلطیاں اور صحیح، بیکار اور درست ہر طرح کی باتیں جمع کر لیتا ہے وہ تو ایسا ہے جیسے اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا کہ خشک و تر میں بھی تمیز نہیں کر پاتا ہے۔

قہستانی سے متعلق علمائے اہل سنت و جماعت کا یہ بیان پڑھنے کے بعد انتخاب قدیری صاحب کے سوا کون سیاہ قلب اور ہٹ دھرم ہو گا کہ کہ کسی معاملہ میں بے پاکی کے ساتھ قہستانی کا حوالہ پیش کر کے مطمئن ہو جائے۔ اور قہستانی کی بے تحقیق بات بلکہ رائے زنی کو بطور ثبوت تحریر کرنے کی جرات کرے۔

علامہ عبدالحی صاحب فرنگی مہلی و قہستانی کی کتاب جامع الرموز کے متعلق فرماتے ہیں:-

من الكتب الغريبة المعتبرة
شروح مختصر الوقایة للفہستائی
قبستانی کی کتاب شرح مختصر
الوقایہ (جامع الرموز) غیر متر کتابوں
میں سے ہے۔

اپنی تفصیل کے بعد یہ بات پر شہید نہیں رہ جاتی کہ قدیری صاحب
کے قبستانی علمی دنیا میں کس درجہ کے آدمی تھے اور کس مسلک و عقیدے کی انجمن
لیا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اب قبستانی کسی مزید تبصرہ کے محتاج نہیں رہ گئے
ہیں۔ رہی یہ بات کہ قبستانی اپنے دور میں بخارا کے مفتی اور قاضی بھی رہ چکے
ہیں تو اس کے متعلق یہی عرض کر سکتا ہوں کہ جناب قدیری صاحب بھی تو اپنے دور
میں انتخاب علماء کے جاتے ہیں۔ لہذا قبستانی اگر جلد عیوب کے باوجود مفتی و قاضی
ہو جائیں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

قدیری صاحب کی ایک اور حیران

حاشیہ جلائین کا حوالہ دیتے وقت قدیری صاحب نے علم و دیانت
کو بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے مطلب کی عبارت تو نقل
کی ہے مگر اسی جگہ شرح یانی کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی جو قدیری صاحب
کو نظر نہ آ سکی یا انہیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ حق و صداقت کا دانستہ میں نے
نہ خون کیا ہے۔ اس عبارت کی وجہ سے کہیں میرے دامن پر اس کی پھینٹیں

نمایاں نہ ہو جائیں۔

دامن کو لئے ہاتھ میں کہتا تھا یہ قاتل
کب تک اسے دھویا کروں لالی نہیں جاتی

چنانچہ اسی جگہ حاشیہ جلائین میں یہ تحریر موجود ہے :-

« دیکرہ تقییل لطفین
دوضعھا علی العینین لاذہ لم
یورد فیہ والذی ورد فیہ لیس
بصیحح » (تعلیقات جلد ۱۰ حاشیہ
جلالین ص ۳۵۴)
بے وہ درست نہیں ہے۔

قدیری صاحب اپنی جماعت کے چونکہ انتخاب العلماء ہیں، اس لئے
مناسب یہی سمجھا کہ یہ عبارت میرے مطلب کی نہیں ہے، لہذا اس کو غائب
ہی کر جاؤ، میری پوری پکڑنے والا کون ہے؟ لیکن قدیری صاحب کو
کیا خبر تھی کہ

مجھ سے کہاں پھینگے وہ ایسے کہاں کے ہیں
جلوے میری نگاہ میں کون و مکاں کے ہیں

قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت

گذر چکا ہے کہ طحطاوی نے قہستانی کی حمایت میں مسند الفردوس کی روایت نقل کی تھی، اور "بمشء میل فی الفضائل" لکھ کر تائید کرنی چاہی تھی، صاحب حاشیہ جلائین نے بھی طحطاوی ہی کی طرح خوش فہمی میں قہستانی کی اس طرح تائید کی ہے :-

يقول الفقيه قدس سرہ من العلماء
تجوز الإخذ بالحديث الضعيف
في العمليات فكون الحديث
المنكوح ضاير مرفوع للاستدلال
ترك العمل به مضمونه وقد اضا
القہستانی فی القول باستحبابہ
(حاشیہ جلائین ص ۳۵)

قہستانی نے مستحب بتایا، صاحب حاشیہ جلائین نے تائید کی، اور قدیری صاحب نے مزید ترقی کر کے شمار اہل سنت قرار دیدیا یا کم از کم سنت ماننے پر زور دیا، چنانچہ فرماتے ہیں :-

«اذا لم یمن جب مؤذن نام لے گا شاہ طیبہ کا
ہمیں بوبکر کی وہ پیاری سنت یاد آئے گی،»

(قابل انتخاب ص ۱۱)

قہستانی نے ایک بات بے ثبوت کہی تھی، طحطاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے ایک دلیل فراہم کی، لیکن ان کے خیال میں بھی ثبوت ضعیف تھا، اس لئے کہنا پڑا کہ ایسی احادیث پر غائل میں عمل کیا جاسکتا ہے بخشی جلائین نے بھی ضعیف تسلیم کیا، بلکہ ضعیف کے ساتھ غیر مرفوع بھی مانا، مگر اس کے باوجود مستحب قرار دیا، قدیری صاحب، طحطاوی اور بخشی جلائین کی باتوں کو اعلیٰ حضرت بریلوی کے اصول کے خلاف سمجھنے کے باوجود سنت منوانا چاہتے ہیں لیکن انہیں اس کا علم نہیں ہے کہ سنت ماننے کے بعد ان کے اعلیٰ حضرت بریلوی کس قدر خرج ہوں گے۔ قدیری صاحب تو یہ سمجھتے ہیں کہ تیر علمائے دیوبند پر پھینک رہا ہوں مگر ان کی بد قسمتی سے گھائل اعلیٰ حضرت ہو رہے ہیں۔

گھائل تری نگاہ کا بہ نوع دگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

طحطاوی اور بخشی جلائین کی غفلت پر تو تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ اس جگہ قدیری صاحب کو یہ بتادینا ضروری ہے کہ سنت ثابت کرنے کے لئے کس پایہ کی دلیل چاہئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

«ولذا افاد الحق في القول
تلميداً في الحلية ان الاستثناء
لا يثبت بالحدوث الضعيف»
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷)
اسی وجہ سے علامہ ابن الہمام
نے فتح القدیر میں اور ان کے شاگرد
نے حلیہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی چیز
کا سنت ہونا حدیث ضعیف سے
ثابت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ اس جگہ قدیری صاحب اپنی جہالت
میں کس درجہ آگے بڑھ گئے ہیں۔ رہی طحطاوی اور نحشی جلالین کی تائید تو
اس سلسلہ میں آنے والی تفصیلی بحث کے بعد کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں
رہ جاتی ہے، تاہم ان باتوں کا ذہن میں محفوظ کرنا مناسب ہو گا۔

۱۔ تائید کرنے والوں میں سے ہر ایک نے بالاشترک اس حدیث کو
ضعیف سمجھا ہے، حالانکہ یہ روایت سرے سے من گڑھت اور موضوع ہے
جو کسی طرح قابل استدلال نہیں ہو سکتی، اس کی مزید بحث آگے آرہی ہے۔
۲۔ غلام نے ضعیف حدیث کو اگر مشروط طریقہ پر قبول کیا بھی ہے
تو صرف علیات میں اور ان کو ٹھاپو منے کا مسئلہ روضا خانی جماعت نے اہلسنت
کا ایک شعار اور عقائد اہل سنت کی علامت قرار دے لیا ہے جس کے بعد یہ
سمجھانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ مسئلہ کی اہمیت نے علیات سے نکل کر

اعتقادات کی پوزیشن اختیار کر لی ہے۔

۳۔ صاحب حاشیہ جلالین شرح تہستانی کی تائید اس بنیاد
پر کی ہے کہ مذہب تہستانی کی حقیقت سے واقف ہیں اور نہ ان روایات کا
من گڑھت ہونا نہیں معلوم ہو سکا ہے، وہ ضعیف ہی سمجھتے رہے، حالانکہ
بات ایسی نہیں تھی، لہذا شرح یحیائی کی صراحت کے سامنے تہستانی کی تائید
سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان سطور کے مطالعہ کے بعد قدیری صاحب کی خالص
سینہ زوری بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ فرماتے ہیں:-

«ہر مسلمان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ میں نے جن احادیث طیبہ کو شروع
میں لکھا ہے، انہیں احادیث شریفہ کے حوالہ سے یہ عظیم المنزلیت
فقہائے کرام رضی اللہ عنہم مسائل بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں یہ
بات بالکل دلنشین ہو جاتی ہے کہ ان فقہائے کرام رضی اللہ عنہم
کے نزدیک یہ احادیث احادیث ہیں، اور قابل احترام و اکرام
اور لائق عزت و عظمت اور حامل رفعت و منزلت ہیں اور منافقین
و مخالفین کا یہ کہہ کر کہ حدیث ضعیف ہے مسلمانوں کے دلوں سے
احادیث کریمہ کی عظمت نکالنا ہے۔ یہ ان کے منافق ہونے کی
روشن دلیل ہے اور واضح ثبوت ہے کیونکہ کوئی مسلمان دشمن
بہر حال حدیث پاک کی تحقیر و توہین نہیں کر سکتا، اگر ایسا

کر سکتا ہے تو وہ منافق ہی کر سکتا ہے۔

(قابل انتخاب ص ۲۵۰ ص ۲۵۱)

قدیری صاحب شاید یہ سمجھتے ہوں گے کہ اس جگہ انہوں نے علمائے دیوبند کو منافقین اور منافقین یا احادیث کی توہین کرنے والوں کی صف میں داخل کر دیا ہے، حالانکہ بات ایسی نہیں ہے۔ درحقیقت اس جگہ قدیری صاحب نے ان تمام فقہائے کرام کو گالباں دی ہیں جن کو وہ خود بھی عظیم المرتبت فقہاء کے نام سے پیش کر چکے ہیں۔ بلکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی قدیری صاحب کی گالیوں کی زد سے نہیں بچ سکے ہیں۔ کیونکہ خان صاحب بھی ان حدیثوں کو ضعیف فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو "ابر المقال فی استحسان قبلۃ الاجلال"، لکھتے ہیں: "ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجرودہ میں تفصیل وارد ہے۔"

پس زیر بحث مسئلہ میں ظاہری اختلاف رکھنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف بنانے والوں میں محشی جلالین، طحاوی، علامہ ابن عابدین شامی، اور مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے۔ لہذا ناظرین ایک مرتبہ پھر گذشتہ حوالوں پر نگاہ ڈال کر یہ فیصلہ فرمائیں کہ جب قدیری صاحب کے نزدیک محشی جلالین طحاوی اور علامہ شامی، خاں صاحب بریلوی وغیرہ حدیث مذکور کو

ضعیف کہنے کی وجہ سے منافقین اور منافقین بلکہ احادیث کی توہین کرنے والوں میں شامل ہو گئے تو انہیں کے حوالہ سے اپنی بات ثابت کر نیوالے قدیری صاحب کیا ہوئے۔

بنا بریں قدیری صاحب کی خالص جہالت اور کھلی ہوئی سینہ زوری کا اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اذان میں انگوٹھے کا چومنا صرف منافقین و منافقین کی اور رضا خانی مولویوں کے نزدیک ہی سنت یا مستحب ہے جن کے دل سے احادیث کی عظمت نکل چکی ہے اور جو حدیثوں کی توہین و انکار کے درپے ہو گئے ہیں۔ قدیری صاحب نے "انگوٹھا چومنا فقہ کی روشنی میں" کے عنوان کے ذیل میں جو بحث چھڑی تھی، اس پر تبصرہ اب ختم کیا جاتا ہے۔ اور قدیری صاحب کی پیش کردہ احادیث پر تفصیلی گفتگو شروع کی جاتی ہے۔ احادیث کی بحث قابل انتخاب ص ۲۵۱ سے قدیری صاحب یہ کہتے ہوئے شروع فرماتے ہیں۔

(ناظرین محترم پہلے وہ احادیث کریمہ پیش کرتا ہوں جن میں دنیاوی فوائد مذکور ہیں)

قدیری صاحب کی ناانہاد حدیثیں

احادیث کے معاملہ میں زیادہ تر علامہ سخاوی کی مقاصد حسنہ سے قدیری صاحب نے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ سے کل چھ روایتیں نقل کی ہیں۔

جن میں چار روایتوں کو قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کے ذیل میں شمار کیا ہے اور دو روایتوں کو تجربات و مشاہدات کے ثبوت میں پیش فرمایا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ترتیب قائم نہیں رہ پائی ہے، جو مقاصد حسنہ کے اندر علامہ سخاوی نے قائم کی تھی۔ گفتگو کو مختصر کرنے کے لئے اور یکجائی تبصرہ کرنے کے خیال سے میں نے قدیری صاحب کی ترتیب کے بجائے علامہ سخاوی کی ترتیب سے ہی کام لیا ہے، اس کے ذریعہ ناظرین کو یہ دیکھنے کا موقع بھی مل جائیگا کہ جناب قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی روایتیں نقل کرتے وقت کس بددیانتی اور فریب سے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ کی پہلی حدیث یہ ہے:

پہلی روایت و مسند الفردوس کا حال

۱۔ ذکرہ الدیلمی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انہ سمیع قول الموزن اشهد ان محمدا رسول اللہ قال هذا قبل باطن الاثنتین السیابتین و مسمر عینیہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی دلائم (المقاصد الحسنہ ص ۳۸۳)

لے یہ روایت تفصیل الابرارین ص ۱۰۱ احمد رضا خاں صاحب بھی درج کی ہے۔

قدیری صاحب نے اس روایت کو قبائل انتخاب ص ۱۵ پر درج کیا ہے لیکن آخری جملہ جس کے ذریعہ علامہ سخاوی نے روایت کی حقیقت واضح کی ہے دلائم اس کو قدیری صاحب نے نقل نہیں فرمایا۔ روایت کا ترجمہ قدیری صاحب کے الفاظ میں یہ ہے:-

”بیان کیا ہے دہلی کے کتابستان الفردوس میں سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ہے، بیشک سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جب موزن کا قول اشهد ان محمدا رسول اللہ سنا تو یہ دعا (رضیت باللہ دبا و بالا سلاما و رضا و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیا و مرسل) اور شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب سے چومے اور اپنا آنکھوں پر ملے تو رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے ایسا کیا جیسا کہ میرے دوست صدیق اکبر نے کیا تو شخص کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔“ (قبائل انتخاب ص ۱۷۱۵)

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں:-

”اس روایت و مسند الفردوس دہلی واقع است و اس کتاب

مخصوص برائے جمع احادیث ضعیفہ و اہمہ است“

(تحفہ اشعار ص ۲۸۲)

یعنی یہ روایت مسند الفردوس میں ہے جو کتاب کہ بیکار قسم کا ضعیف روایتوں کے ہی جمع کرنے کے لئے خاص ہے۔

اور گزر چکا کہ علامہ سخاوی نے اس روایت کو نقل فرمانے کے بعد مقاصد حسنہ میں ”لا یصح“ یعنی یہ روایت درست نہیں فرمادیا ہے، لیکن قدیری صاحب تو عموماً کو دھوکا دینا چاہتے تھے وہ اس بات کو اگر چھوڑ نہ دیتے تو کون ان کے دھوکے میں آتا، دوسری روایت جو اس کے بعد مقاصد حسنہ میں لکھی ہوئی ہے، اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی نے تحریر کی ہے جسے قدیری صاحب نے روایت نقل کرتے وقت نظر انداز کر دیا ہے۔

وکن اما اوردة ابو العباس
احمد بن ابی بکر الرزاد الیمانی
المتصوف فی کتابہ موجبات
الرحمة وشنائم المغفرة -
لسند فیہ مجاہیل مع انقطاعه
عن الخضر علیہ السلام
(المقاصد الحسنة ص ۲۳، مصوری
مطبوعہ ۱۹۵۶ء)

درمیان کی یہ عبارت قدیری صاحب کو نظر نہ آ سکی جس سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ آپ کا مقصد محض فریب دینا ہے۔ اس لئے تنقیدی عبارت کو دیدہ و دانستہ چھوڑ کر صرف روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں:

۲۔ عن الخضر علیہ السلام
انه قال من قال حین یسبح المود
یقول شہدا ان محمداً رسول الله
مرحباً بحبی وقرۃ عینی محمد
بن عبد الله صلی الله تعالی علیہ
وسلم ثم قبل ابهامیه و
جعلها علی عینیہ لمدیر
یلا ابداً (قبائل انتخاب ص ۲۸۲)
از مقاصد حسنہ ص ۲۸۲
پر، کبھی آنکھیں نہ دکھیں۔

سیدنا حضرت خضر علیہ الصلوۃ
والسلام سے مروی ہے۔ بیشک انہوں
نے فرمایا کہ جب سوذن سے سنے وہ
کہہ رہا ہے اشھد ان محمداً رسول
الله تو مرحبا بحبی وقرۃ عینی
محمد بن عبد الله صلی الله تعالی
علیہ وسلم کہے پھر جوئے اپنی دونوں
آنکھوں کو اور رکھے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں

علامہ سخاوی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ روایت درست نہیں۔ مزید برآں اس حدیث میں ایک اختلاف یہ بھی پایا جا رہا ہے کہ سوذن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت جو وظیفہ یاد عار اب تک نقل کی گئی تھی، اس کے برخلاف اس روایت میں دوسرے قسم کے دعائیہ الفاظ منقول ہیں۔ اسی طرف متوجہ کرنے کے لئے میں نے قدیری صاحب کی عبارت میں دعائیہ الفاظ کو زیرِ خط کر دیا ہے۔ مقاصد حسنہ میں اس کے بعد یہ واقعہ موجود ہے جس کو تجربات کے ذیل میں قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۲۸۲ پر اس طرح نقل

فرمایا ہے۔

۳۔ عن آخر الفقیہ محمد بن
 البابا فیما حکى عن نفسه انه
 هبت ریح فوقت من حصاة
 فی عینیه داعیاه خروجهما آلت
 مشکلا لهما انه لما سمع الموزن
 یقول اشهد ان محمد رسول
 الله قال ذلک فخرجت الحصاة
 من نوره قال الرداد رحمة الله
 تعالی وھذا الیسیر فی جنب فضائل
 الرسول صلی الله تعالی علیہ وسلم
 (مقاصد حسنہ ص ۲۸۳)
 علیہ فرماتے ہیں جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بارے
 میں اتنی بات کیا چیز ہے، (قبائل انتخاب)

بات بالکل درست ہے کہ آپ کے دوسرے شہوت مندہ کہ ان بات
 کے لحاظ سے اب جو بھی جائے تو کیا مصداق ہے، انکار کی بنیاد منہور ہے
 کہ یہ آپ کی ذات کے لیے کوئی محال امر ہے، انکار اس بنیاد پر ہے کہ اگر انکار

ثبوت درست نہیں شیخ احمد رداد بھی یہی کہنا چاہتے ہیں کہ حضورؐ کے فضائل
 اس سے بھی اعلیٰ وارفع ہیں، جن کے نسبت سے یہ کوئی اہم بات نہیں ہے،
 بنا بریں اہم یا غیر اہم ہونے کی وجہ سے انکار تو ہو ہی نہیں سکتا۔ انکار اگر ہے
 تو ثبوت کے لحاظ سے دیگر فضائل کے مقابلہ میں معمولی ہی ہے، لیکن بے ثبوت
 ہونے کی وجہ سے بدعت قبیحہ ہے۔

مقاصد حسنہ سے اس واقعہ کو نقل کرتے وقت شاید قدیری صاحب
 نے قسم کھالی تھی کہ مکر و فریب کے گزشتہ تمام ریکارڈ توڑے بغیر نہیں رہوں گا۔
 اور کتمان حق کے جتنے نمونے رضا خانی جماعت نے اب تک پیش کئے ہیں۔ ان
 میں اپنی جہات و خباثت کے ایک شاہکار کا اضافہ ضرور کروں گا تاکہ اپنے
 پیشروں سے پیچھے نہ رہ جاؤں۔

ہم پیر دی قیسی نہ فرما د کریں گے

کچھ طرز جنوں اور ہی ایجاد کریں گے

قدیری صاحب نے بڑے فریب کی حسین عمارت کی تعمیر میں حق و دینیت
 کا جس طرح خون گیا ہے شاید ان کا دل بھی ان کو ملامت کر رہا ہو گا لیکن
 کیا کرتے پیارے پیر گندہ ناجو فرد شریک طایت کا عہد کر چکے تھے اور حق
 پوشی و باطل کو شنی کی جانمئی تحریک سے مجبور تھے اس لیے بدعت کو سنت کا
 رنگ دینا ان کے لیے ضروری تھا۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی گفتگو
بنتی نہیں ہے ساغر و مینا کہے بغیر

اس واقعہ کا بے ثبوت اور بے بنیاد ہونا قدیری صاحب کو کبھی معلوم
تھا، لیکن اپنی اعادت سے مجبور تھے۔ قدیری صاحب نے جہاں سے یہ واقعہ نقل
کیا ہے، اسی جگہ اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی کی موجود ہے، مگر قدیری
صاحب کو نظر نہیں آئی۔

ثم سوي بسند فيه من
لا اعرفه عن اخي الفقيه محمد
بن اليا با (المقاصد الحسنة ص ۲۸۴)
شيخ احمد رواد نے پھر میرے بھائی
فقیہ محمد بن الیابا سے روایت کی
ہے جس میں ایسے لوگ ہیں جنہیں میں
نہیں جانتا ہوں۔

علامہ سخاوی نے خود اس واقعہ پر عدم اعتماد کا اظہار فرما دیا، جس کے
بعد اس واقعہ کی حقیقت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں رہ جاتی، اس خیانت کے
علاوہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بھی غلط نقل فرمائی ہے۔
سخاوی میں اخي الفقيه کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب واقعہ
سخاوی کے نزدیک محمد بن الیابا ہیں جو سخاوی کی عبارت میں ان کے دینی بھائی
ہیں اور قدیری صاحب نے اخ الفقيه لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہو گا کہ صاحب
واقعہ کا نام کبھی معلوم نہیں ہو سکا ہے اور وہ سخاوی کے دینی بھائی نہیں

بلکہ محمد بن الیابا کے حقیقی بھائی ہیں جن کا نام غیر معلوم ہے۔

اب قدیری صاحب کی نقل اگر درست تسلیم کر لی جائے تو سرے سے
واقعہ ہی فرضی اور غیر معلوم شخص کا ہو جاتا ہے، اور اگر قدیری صاحب کی نقل ہی
غلط کہی جائے تو لازم یہ آئے گا کہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بہ
چشم خود دیکھی ہی نہیں تھی، قدیری صاحب کے تحریر کردہ واقعات میں سے ذیل
کا واقعہ المقاصد الحسنہ میں چوتھے نمبر پر شمار ہو گا، وہ واقعہ یہ ہے:-

۴۔ قال ابن صالح وانا لله
الحمد والشكر منذ سمعته مہما
استعملته فلم ترمل عيني دارجا
ان عافيتهم اندوم واني اسلم
من المعنى انشاء الله تعالى.
(المقاصد الحسنة ص ۲۸۴، قبائل انتخاب ص ۲)
حضرت ابن صالح مدنی رحمہ اللہ نے
فرمایا اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہر حمد و شکر
جب سے میں نے اس عمل کے بارے
میں دو بزرگوں سے سنا میں نے اس
پر عمل کیا تب سے میری آنکھیں نہ
دکھیں، اور امید کرتا ہوں کہ ہمیشہ
اجبی رہیں گی اور میں اندھا ہونے سے محفوظ رہوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس واقعہ کے خلاف قدیری صاحب کی ذات گرامی خود موجود ہے۔
کیونکہ قدیری صاحب نے نہ جانے کتنے بزرگوں سے سنا اور یہ عمل بھی کیا۔
اس کے باوجود ایسے اندھے ہوئے کہ توالے میں قریب کی بہت سی عبارت ہی نظر
نہ آ سکی جس کے نمونہ گذشتہ صفحات میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔ اور آئندہ بھی

آنے والے ہیں۔ مذکورہ واقعہ کے بعد یہ روایت المقاصد الحسنہ میں لکھی گئی ہے جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۱۲ پر درج کیا ہے:

عن الحسن علیہ السلام
انہ قال من قال حین یسمع المیزان
یقول اشهد ان محمداً رسول اللہ
موجباً بحبی قباۃ عینی محمد بن
عبد اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
وایقبل ابعامیہ وبعجلہا علی
عینی لم یعم ولم یرمد،
(المقاصد الحسنہ ص ۳۸۵)
آنکھوں پر، نہ اندھا ہوا اور نہ آنکھیں دکھیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحفۃ اشاعت ص ۴۹۴ پر تحریر فرماتے ہیں:

«اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیافتن حدیث در کتب مسندہ
یثرب است مع الحکم بالصحۃ، حدیث بے سند نزد ایشان
شرعاً مباح است کہ اصلاً گوش بان نہی نہند»
اہل سنت کے نزدیک حدیث قابل اعتبار اسی وقت ہوگا جب

ہا سند محدثین کی کتابوں میں پائی جائے، اور اس پر درست
ہونے کا حکم بھی لگایا گیا ہو، اور بے سند حدیث اہل سنت
کے یہاں بے نیکل کا ادب ہے جس پر یہ لوگ کوئی دھیان نہیں دیتے۔
قدیری صاحب کو چاہئے تھا کہ روایتوں کی سند بھی تحریر فرما دیتے
اور راویوں کی اسماء و اکرار جال سے توثیق بھی نقل کر دیتے تاکہ ان روایتوں کے
قبول کرنے میں کوئی دشواری نہ پیدا ہوتی، لیکن بات یہ ہے کہ قدیری صاحب
کو معلوم تھا کہ یہ تمام روایتیں مجہول اور غیر معلوم قسم کے لوگوں نے روایت کی
ہیں، اس کے علاوہ یہ روایتیں ثقہ کی نقل کے بھی بالکل خلاف ہیں، اس لئے
میں نے اگر ان میں گڑبخت روایتوں کی سند نقل کر دی تو پھر میرا جملہ و فریب
بری طرح کھل جائیگا۔ اور بڑی رسوائی ہوگی مان دجوہ کے پیش نظر قدیری
صاحب نے تمام روایتوں کو بے سند نقل کرنے میں ہی عافیت سمجھی، اس لئے
میرا یقین ہے کہ قدیری صاحب کو بھی یہ معلوم تھا کہ وہ جن روایتوں کو احادیث
رسول کا ترجمہ دینے چلے ہیں اور نادانوں سے جن روایتوں کو قول صحابی یا
فعل رسول وغیرہ منوانا چاہتے ہیں وہ سب کی سب میں گڑبخت اور بناوٹی
ہیں ۵

ہمہ کام ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
نہاں کہ ماند کن راز کے گز و سازند محفلہا

مذکورہ بالا روایات کے بعد آخر میں علامہ سخاوی مندرجہ ذیل روایت
تشریف فرماتے ہیں جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۱۲ پر نقل کیا ہے۔
۶۔ وقال الطائفة من ائمة مبع
من الشمس محمد بن ابی نصر البخاری
خواجه حدیث من قبل عند
معاذ من الموزن كلمة الشهادة
ظفری ابھامیہ و مسکھما علی
عینیہ وقال عند المس اللهم
احفظ حدیثی و نورها ببرکة
حدیثی محمد رسول الله صلی الله
تعالی علیہ وسلم و نورها
یعنی۔ (المقاصد الحسنه ص ۳۸)
اندرجائے ہو۔ (قبائل انتخاب ص ۱۲)
یہ سن گزشتہ روایتیں محدثین اور علماء اہل سنت کی نگاہ میں حدیث
کہنے کے لائق نہیں بلکہ یا نہیں۔ یہ بحث تو آگے آرہی ہے۔ اس جگہ غور طلب
بات یہ ہے کہ مذکورہ روایت میں گزشتہ تمام دنیا یہ الفاظ سے الگ بالکل نئے
قسم کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جملہ روایات کے دعائیہ کلمات سے اختلاف کو
دور کرنا قدیری صاحب کی ذمہ داری تھی جس سے وہ سبکدوش نہیں ہو سکے،

اور اگر تمام کلمات کو جمع کر کے پڑھاں ضروری تھا یا ایک ہی طریقہ قابل ترجیح تھا تو
اسے بھی تحریر کرنا ضروری تھا، اس کے سوا اس روایت میں دونوں شہادت
کی اس طرح تفصیل ہے اور نہ ہی علیحدہ علیحدہ وہ دعائیں ہیں جو قدیری صاحب
صاحب کی جماعت کے زیرِ عمل ہیں، یا جس کو ان کے فقہائے کرام نے پہلے تحریر
فرمایا ہے۔ ان گزارشات کے علاوہ اس حوالہ میں بھی قدیری صاحب نے اپنی
عادت کے مطابق نہایت انسوسناک قسم کی خیانت کا مظاہرہ کیا ہے ان روایات
کو مقاصد حسنہ کے حوالے سے اس انداز میں نقل فرمایا ہے کہ ناظرین ان تمام
روایتوں کو بلا کسی تذبذب کے فرمان رسول اور حدیث نبوی تسلیم کر لیں مگر ان
ان روایات و واقعات کو ذکر کرنے کے بعد علامہ سخاوی نے اسی مقاصد حسنہ
میں اور وہی جگہ پر اس حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے کہ یہ باتیں درست نہیں ہیں۔
”ولا يصح في المرفوع من كل هذا“ حدیث مرفوع کے ذریعہ ان باتوں
مثنیٰ (المقاصد حسنہ ص ۳۸) میں سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

لایصح فی المرفوع کا مطلب کیا ہے

یہ بات بھی یہاں سمجھ لینی چاہئے کہ قدیری کی جماعت کے بعض لوگ
مثلاً مفتی احمد یار خاں صاحب نے علامہ سخاوی کی مذکورہ عبارت سے یہ مطلب
نکالنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک یہ بات حدیث مرفوع

سے نہیں ثابت ہے بلکہ حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ اسی طرح کا وہم ملاحظہ علی قاری کے متعلق بھی نقل کیا گیا ہے۔ لیکن یہ مطلب نکالنا سراسر محدثین کے طرز کلام اور ان کی اصطلاح سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اگر ایسی بات ہوتی تو علامہ بخاری نے مذکورہ عبارت کے ساتھ یہ بھی فرماتے کہ لیکن یہ بات حدیث موقوف سے ثابت ہے، لہذا علامہ بخاری یا دوسرے محدثین نے اس طرح کی عبارت جو تحریر فرمائی ہے اس سے ان کا مطلب صرف مرفوع کی نفی کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب اس بات کا مطلق انکار اور اس کی مرفوع و موقوف دونوں روایتوں کی نفی مقصود ہے۔ یہی بات صحیح ہے، المقاصد الحسنہ کی جدید اشاعت ۱۹۵۲ء میں مصر سے کی گئی ہے، اس پر جامہ ازہر کے ایک اساذ حدیث عبد اللہ بن محمد صدیق الغامری کی تعلیق ہے جس میں علامہ بخاری کے لایصح پر یہ تصریح موجود ہے جس کے بعد یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ یہ جملہ روایتیں ہی سرے سے من گڑبخت اور باطل ہیں۔

"و حکي الخطاب في شوق مختصة
خليل حکایۃ اخری غیر ما هنا
و توسع فی ذالک ولا یصح شیء من
هذا فی المرفوع كما قال المؤلف
بل کلام مختلف موضوع،
خطاب نے شرح مختصرہ خلیل میں
دوسری حکایت نقل کی ہے جو اس
جگہ نقل کی گئی حکایتوں کے علاوہ
ہے اور انہوں نے اس معاملہ میں
نرم روی اختیار کی ہے، حالانکہ

و تعلیق المقاصد الحسنہ ص ۳۸
ان میں سے کچھ بھی حدیث مرفوع
ان عبد اللہ بن محمد صدیق
الانصاری الغامری (یعنی علامہ بخاری) نے فرمایا ہے
بلکہ یہ ساری باتیں ہی من گھڑت اور جعلی ہیں۔

اس تصریح کے بعد ملاحظہ قاری کا وہم ہو یا مولوی احمد یار خاں صاحب
کی رائے زنی، سب بے بنیاد اور دروازہ کار ثابت ہو جاتی ہیں جس کیلئے
کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ علاوہ بریں جس طرح حدیث
مرفوع سے ان باتوں کا انکار محدثین نے فرمایا ہے، اسی طرح اس سلسلہ کی
موقوف روایت کا انکار بھی پوری صراحت سے تحریر فرمایا ہے جس کے بعد
بھی اس تاویل و توجیہ کے لئے ضد کرنا سراسر ظلم اور ہٹ دھرمی ہے۔
اس جگہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لایصح کا یہ مطلب نکالنا کہ حدیث صحیح تو نہیں
مگر حسن ہے۔ اصطلاح حدیث اور علم حدیث سے جہالت کی نمائش کے سوا
کچھ بھی نہیں۔ محدثین جب لایصح فرماتے ہیں تو روایت کی صحت کا مطلق
انکار کئی طور پر انکار ہی ان کا مطلب ہوتا ہے، ورنہ لایصح کے ساتھ لیکن
حسن یا بل ہو حسن وغیرہ جیسے الفاظ کا اضافہ ضرور فرماتے ہیں، چنانچہ
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ والی وہ روایت جس میں سہیت باللہ رہا
والی دعا کا تذکرہ ہے اور جسے طحاوی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے اوپر

نقل کیا ہے، اس کے متعلق محقق بے نیاز ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ذکر الدایمی فی مستند الفردوس
من حدیث ابی بکر الصدیق
ان النبی علیہ السلام قال من
فعل ذالک فقد حلت علیہ
شفاعتی قال السخاوی لا یصح
(الموضوعات الکبیر مطبوعہ
کراچی ص ۱۸۰)
نہیں ہے۔

مزید ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں:-

واوردہ الشیخ اجمل الرزاق
فی کتابہ موجبات الرحمة بسند
فیہ صحاحیل مع انقطاعہ
عن الخضر علیہ السلام
کے علاوہ بہت سے مجہول لوگ ہیں۔

اس جگہ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ روایت

مذکور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہوا حضرت خضر علیہ السلام کی طرف، سرے سے بے بنیاد اور غلط ہے، یہ نہیں کہ صحیح غیر ثابت ہے اور حسن ثابت ہے، کیونکہ انقطاع اور روایت میں غیر معلوم قسم کے راویوں کے ہوتے ہوئے روایت کے حسن ہونے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح ترین عبارت اس کے آگے ملا علی قاری نے تحریر فرمائی ہے جس کے بعد اس تاویل کا معاملہ صاف ہی ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

"وکل ما یرد فی ہذا
فلا یصح فعدہ البتہ"
(الموضوعات الکبیر ص ۱۸۰)
اس معاملہ کے ثبوت میں جتنی
روایتیں پیش کی جاتی ہیں ان میں
سے ایک کا بھی فرمان رسول ہونا
کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ قدری صاحب جیسے ہی سولہویوں کا کام ہے کہ کسی من گڑبست اور
غلط بات کو دیدہ و دانستہ فرمان رسول اور حدیث نبوی کے نام سے ظاہر کیا
گرس تاکہ بے علم لوگ اس بات پر عمل کرنے اور ایمان لانے میں کسی طرح کا
شہ نہ کرنے پائیں، علما نے دیوبند نہ اس کے لئے رضامند ہو سکتے ہیں اور
نہ ان کی غیرت ایمانی اس حرکت کو قبول کر سکتی ہے، وہ فریب کاروں کی جعلی
باتوں کو ارشاد رسول کا درجہ نہیں دے سکتے، ہاں اگر فی الواقع کوئی چیز ارشاد
رسول اور حدیث نبوی سے ثابت ہو تو اس پر سو جان سے قربان ہونے کے لئے

علمائے دیوبند ہمہ وقت تیار ہیں۔

اگر اس عمل کا کسی صحابی کے قول یا عمل سے ثبوت ہو جاتا تب بھی اس کے قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہ تھا، لیکن آج تک یہ بات بھی صحیح طریقہ پر ثابت نہ ہو سکی، بلکہ اس کے برخلاف محدثین کی کھلی تصریح لگے آ رہی ہے کہ یہ بات نہ کسی صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہو سکی ہے اور نہ ارشاد رسول سے، یہی چیز ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی سمجھا رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”اذا ثبت رفعه على الصديق
فيكفي العمل“ (الموضوئع الكبير)
اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی اس کا ثبوت ہو جائے تو عمل کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔

علمائے دیوبند کا اس میں کیا قصور ہے کہ محدثین موقوف و مرفوع تمام روایتوں کو ہی اس مسئلہ میں من گڑبست اور جعلی ٹھہرا رہے ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کی طرف بھی قولی یا عملی روایتیں اس معاملہ میں منسوب کی جاتی ہیں، سب کو جھوٹ، غلط، بہتان اور افتراء محض قرار دے رہے ہیں۔ محدثین کی تصریح کے بعد اس روایت کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے، جو قبائل انتخاب ص ۱۳ پر قدیری صاحب نے اس طرح نقل کی ہے:-

”روی عن النبي صلى الله عليه

وسلم انه قال من سمع اسي في

الاذان ودفع ابهاميه على

عينيه فاننا طالبه في صفوف

القيامة وقاعدته الى الجنة“

(صلوة مسعودی جلد ۲، ص ۹۷)

فراؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فرماؤں گا، جنت

کی طرف (قبائل انتخاب ص ۱۳)

اسی طرح قبائل انتخاب ص ۱۳ پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”حضرت شیخ امام ابو طالب محمد

بن علی المکی رفع اللہ درجته در

قوۃ القلوب روایت کردہ از

ابن عیینہ کہ حضرت پیغمبر خدا صلی

اللہ علیہ وسلم بمسجد دواند ابوبکر

روایت کیا گیا کہ نبی کریم رؤف و

رحیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ہے کہ

بیشک انہوں نے فرمایا جس شخص

نے اذان میں میرا نام سنا اور اپنے

دونوں انگلیوں کو اپنی آنکھوں

پر رکھا پس میں اس کو تلاش

فرماؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فرماؤں گا، جنت

کی طرف (قبائل انتخاب ص ۱۳)

اسی طرح قبائل انتخاب ص ۱۳ پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”حضرت شیخ امام ابو طالب محمد

بن علی المکی رفع اللہ درجته در

قوۃ القلوب روایت کردہ از

ابن عیینہ کہ حضرت پیغمبر خدا صلی

اللہ علیہ وسلم بمسجد دواند ابوبکر

رضی اللہ عنہ ظفر ابہامین چشم خود
 راسخ کرد گفت قرة عینی بک
 یا رسول اللہ در چوں بلال رضی اللہ
 عنہ از اذان فراغتے روئے نمود
 حضرت رسول اللہ فرمود کہ ابوبکر
 ہر کہ بگوید آنچه تو گفتی از روئے
 شوق بلقائے من و بکند آنچه تو
 کردی خدائے درگزارد گناہاں
 و بر آنچه باشد نو و کہنہ خطا و عہدا
 و آشکارا در مضمرات بریں وجہ
 نقل کردہ و قال علیہ السلام
 من سمع اسی فی الاذان نقبل
 ظفیر ابہامیہ و مسمر مقل
 عینیہ لم یعم ابد۱۱،
 (تعلیقات جدیدہ حاشیہ
 جلالین ص ۲۵)

جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ
 وسلم مسجد میں تشریف لائے اور
 سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ
 عنہ نے اپنے دونوں آنکھوں کے
 ناخنوں سے اپنی آنکھوں کو ملا،
 اور کہا قرة عینی بک یا رسول اللہ
 اور جب سیدنا حضرت بلال رضی
 اللہ عنہ اذان سے فارغ ہو کر حاضر
 ہوئے تو جناب رحمۃ اللعالمین
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے
 ابوبکر جو شخص وہ کہے جو تو نے کہا
 اور جو شخص وہ کہے جو تو نے
 کیا شوق اور میری محبت کی وجہ
 سے تو اللہ تعالیٰ اسے بخش دیگا
 اس کے گناہ کتنے ہی ہوں مٹے
 ہوں کہ پرانے، قصداً ہوں کہ
 بھول کر، چھپے ہوں کہ ظاہر ایسے

جامع المعمرات میں نقل کیا ہے کہ رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان
 ہے کہ جس شخص نے اذان میں میرا نام سنا، پھر اس نے اپنے دونوں
 آنکھوں کے ناخنوں کو چوما، اور اپنی آنکھوں پر لگایا، کبھی اندھانہ ہوا
 (قبائل انتخاب ص ۱۰۱)

سمجھنے والے سمجھتے ہیں

سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ یہ روایتیں گڑھنے والوں نے اسی
 عقیدے کے تحت گڑھی ہیں کہ آنکھ ٹٹھے چومنے کے بعد تو افسر اعلیٰ ہر رسول
 کا پوشیدہ اور ظاہر، نیا اور پرانا سب گناہ معاف ہو ہی جائے گا اور اسکی
 لئے آخرت کے خوف سے بے نیاز ہو کر ان روایات کا من گڑھت اور منوع
 ہونا معلوم ہوتے ہوئے بھی رضا خانی مولوی اس عمل کا ارشاد رسول
 سے ثابت اور سنت صحابہ کے مطابق ہونا اپنی تقریروں اور تحریروں میں
 بیان کرتے ہیں، چنانچہ گذشتہ روایات کو تحریر کرنے کے بعد قدرتی حسنا
 فرماتے ہیں:-

”ناظرین محترم چونکہ اور احادیث طیبہ بھی قریب قریب اسی مضمون
 کی ہیں، لہذا میں ان ہی احادیث کو میرے پر اکتفا کر رہا ہوں۔“
 (قبائل انتخاب ص ۱۰۱)

۷۲
 رضا خانی علماء کی عادت ہے کہ جب ترکش کے تیر ختم ہو جاتے ہیں تو
 محض رنگ جمانے کے لئے اس قسم کی باتیں کہہ دیا کرتے ہیں۔ علاوہ بریں
 جتنی روایتیں قدیر تھی صاحب نے پیش کی ہیں اور بقرض محال جو کچھ ان
 کے دماغ میں باقی رہ گئی ہیں، محدثین فرماتے ہیں کہ سب کی سب اکاذیب
 غیبیہ اور سرسری جعلی ہیں، وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ انہیں احادیث طیبہ
 کہا جائے، چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بہ بانگ دہل
 فرم رہے ہیں۔

”انگشت بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں“

» الاحادیث المتی رویت فی تقبیل
 الانامل وجعلها علی العینین
 عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الموزن فی کلمۃ
 الشہادۃ کلمۃ موضوعات
 رئیس المتادل ازراہ سنت۔
 ۳۶۵ حصہ ۳
 و تمام حدیثیں جن میں موزن
 سے کلمہ شہادت میں حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت
 انگلیوں کا چومنا اور آنکھوں پر
 لگانا روایت کیا گیا ہے سب کی
 سب جعلی (یعنی من گھڑت اور
 بنوئی) ہیں

علماء اہل سنت اور محدثین کام کے نزدیک تو ان کے وقت

۷۵
 بھی یہ عمل بے ثبوت اور بدعت سیئہ تھا، لیکن اہل بدعت کیسے صبر کرتے
 انہوں نے چون۔ چون کا شور و غوغا مچانا شروع کر دیا، نہ صرف اذان کے
 وقت کی قید اڑادی، بلکہ اس بدعت کے جواز و استحباب کی سند دینے لگے
 اور پھر ان گنت جھوٹی اور غلط روایتوں کو جمع کرنے لگے۔ حالانکہ علم والے
 جانتے ہیں کہ نہ یہ روایتیں احادیث ہیں اور نہ یہ عمل ہی جائز ہے۔ چنانچہ
 علامہ عبدالحی نکھنویؒ فرماتے ہیں۔

» والحی ان تقبیل انظفیر عند
 سماع الاسم النبوی فی الاقامة
 وغیرہا کلمۃ ذکر اسمہ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام مما لم یورد
 فیہ خبر ولا اشور من قال بہ
 فهو المفتی الا کبر فہو بدعة
 شنیعة سیئة لا اصل لہا فی
 کتب الشویعة ومن ادعی فعلیہ
 البیان»
 یہی بات یہ ہے کہ حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس
 کے علاوہ دوسرے مواقع پر سننے
 کے وقت انگلیوں کے چومنے کے
 سلسلے میں نہ کوئی حدیث و اصول
 (صحیح طریقہ پر) وارد ہے اور نہ کسی
 صحابی کا قول یا فعل ہی (صحیح طریقہ
 پر) سروی ہے، لہذا جو شخص اس
 عمل کا قائل ہے وہ بہت بڑا ہٹا
 گڑھنے والا ہے، اس لئے یہ عمل

(سناہ جلد اول ص ۳۶)
 بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح بنیاد

نہیں ہے۔

قدیری صاحب اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی علماء کو اپنی آنکھوں سے جہالت اور تعصب کی پٹی اتار کر غور کرنا چاہئے کہ انگوٹھا چومنے کی جملہ روایات کو غلط غیر صحیح اور جعلی و موضوع بتانے والے ان علمائے کرام میں ایک بھی دیوبندی نہیں ہے کیونکہ یہ وہ اکابرین امت اور محدثین و فقہاء عظام ہیں جو دیوبند و بریلی کے اختلاف سے پہلے ہی وفات پا چکے ہیں۔

ضعیف حدیثوں کا استدلال کا مسئلہ

انگوٹھا چومنے کی روایتیں بالفرض ضعیف ہوتیں جب بھی ان سے اس مسئلہ میں استدلال جملہ محدثین بلکہ خود اعلیٰ حضرت بریلوی کے تحریر کردہ اصول و قواعد کے بھی خلاف ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنوی، علامہ جلال الدین سیوطی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:-

ولكن ينبغي ان يعلم انهم شيوخنا في العمل بالحديث الضعيف شروطا منها ان لا يعتقد سنينة ذلك الفعل ثابت بالحديث الضعيف

اس بات کا جاننا بھی ضروری ہو کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا کی حدیث میں بہت سی شرطیں رکھی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ضعیف

بل يعتقد الاحتياط كما هو به السيلوطي في شوح التقريب و بصوح الرومي، والسعاية

سے ثابت فعل کو مستنون نہ سمجھ بلکہ صرف احتیاطی عمل خیال کرے اس بات کی صراحت علامہ سیوطی نے شوح تقریب میں اور اسی طرح علامہ اکیڈمی لاہور نے صراحت کی ہے۔

انگوٹھے چومنے والے رضا خانی حضرات تو اس عمل کو نہ صرف سنت و مستحب بلکہ عقائد اہل سنت کا نشان اور شعار اہل سنت قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے ثبوت کے سلسلہ میں اٹھری چوٹی کا زور لگایا کرتے ہیں لہذا اب جب کہ اس عمل کو لازم اور عقیدہ کا مسئلہ بنالیا گیا ہے تو ضعیف روایتوں سے بالفرض ثبوت بھی تسلیم کر لیا جائے جب بھی یہ عمل مکروہ ہی ہوگا جیسا کہ علامہ عبدالحی لکھنوی نے آخری اور فیصلہ کن بات محدثین کی طرف سے تحریر فرمادی ہے، چنانچہ مذکورہ بالا عبارت کے بعد فرماتے ہیں:-

وان التزمه واعتقدوا ضروريا

اور اگر ضعیف حدیث سے ثابت شدہ اس عمل کو ضروری خیال کرے تو مکروہ ہونے کا خطرہ ہے کیونکہ بہت سی چیزیں اپنی جگہ جائز اور مستحب ہیں لیکن ضروری کہنے اور

يشبه ان يكون مكروها فرب شي مندوب مما يحكون بها لتخصيصه والالتزام بمكروها كما لا يخفى على سائر الفاضلین (سایہ ج ۱ ص ۱۸۸)

۷۸
غصہ ص کرنے کی وجہ سے مکرہ ہو جاتی ہیں، چنانچہ یہ بات ماہر فن سر پرشیدہ
نہیں ہے۔

قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول سے بھی بغادت کی ہے

قدیری صاحب نے اگر ان تمام معروضات سے دانستہ یا نادانستہ
طور سے صرف نظر بھی کر لیا تھا تو انہیں چھاپے تھا کہ کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت
میشوائے جماعت اور بانی مسلک مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تائیدی
ہدایت پر ضرور عمل کرتے، لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ قدیری صاحب
اس جگہ اعلیٰ حضرت کی بات پر بھی کوئی دھیان نہیں دیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت
تو بطور اصول اور قاعدہ کلیہ بار بار اس بات کو بیان فرما رہے ہیں کہ جو مسالہ
زندگی کے روزمرہ معاملہ سے تعلق رکھتا ہو جس سے ہر کس و نا کس کو سابقہ
ہوتا ہے یعنی جو مسئلہ عام ابتلائی ہو اس کے ثبوت کے لئے خبر متواتر یا کم
از کم حدیث مشہور و مستفیض ضرور ہونا چاہئے اور اس کے بیان سے متون
قد و کتب فتاویٰ لبریز ہونا چاہئے۔ صرف خبر واحد سے بھی ایسے مسئلہ کا اثبات
نہیں ہو سکتا ہے، چہ جائیکہ کسی عالم یا بزرگ کا قول دلائل بیش گما جائے
چنانچہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔

وعلمت ان معانین هذا اشارة
تم جان چکے کہ جن مسائل کی نوعیت اس
لا یقبل فیہ حدیث ردی واحد
قسم کی (عام ابتلائی) ہو، ان میں خبر واحد
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۷)
بھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔
مزید تاکید کے لئے اسی جگہ حاشیہ پر دوبارہ بطور قاعدہ کلیہ تحریر فرماتے
ہیں۔

لا یقبل حدیث الا خلاف موضع
خبر واحد عام ابتلائی مسئلہ میں
عموم البلوی، فکیف برائی عالم
قبول نہیں کی جاتی ہے تو پھر کسی متاخر
متاخر (حاشیہ فتاویٰ رضویہ
عالم کی رائے کس شمار میں ہے۔
جلد اول ص ۷۷)

پھر اتنے واضح اصول اور تاکید مضابطہ کے باوجود اذان جیسے عام
ابتلائی مسئلہ میں جہاں صحیح خبر واحد کا لگد نہیں نہ صرف ضعیف روایات کے
ماننے پر قدیری صاحب اصرار فرما رہے ہیں، بلکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتوں
کے جعلی ہونے کے باوجود ان سے استدلال کرنے پر خند نہ جانے کیوں فرما رہے
ہیں۔ اور حق کی مخالفت کے ساتھ ہی ساتھ اعلیٰ حضرت سے بغادت کا جرم
کیونکر قبول کرنا چاہتے ہیں؟

قدیری صاحب نے تجربات و مشاہدات کے ذیل میں عالم خواب کے
واقعے بھی استدلال کرنا چاہا ہے۔ وہ واقعہ یہ ہے۔

نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد الہیہ کی روشنی میں

نقل عن الشيخ العالم المفسر المحدث نور الدین الخراسانی قال بعضهم لقیته وقت الاذان فلما سمع المؤذن يقول اشهد ان محمدا رسول الله قبل ابهامی نفسه ومسح بالنظرین اجفان عینیہ من الماتی الی ناحیة الصدغ ثم فعل ذالک عند کل تشهد مرة مرة فسألته عن ذالک فقال کنت افعله ثم ترکته فمرضت عینای فرأیتہ صلی الله علیه وسلم منا ما فقال لم ترک مسح عینیک عند الاذان ان اردت ان تبرأ عینا فاعل

حضرت شیخ علامہ مفسر و محدث نور الدین خراسانی سے منقول ہے انہوں نے فرمایا کہ بعض لوگ ان کو اذان کے وقت ملے، جب انہوں نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے ہوئے سنا تو انہوں نے اپنے آنکھوں کی پلکوں پر آنکھوں کے کونے سے لگایا اور کپٹنی کے کونے تک پہنچایا، پھر ہر شہادت کے وقت ایک ایک بار کیا، میں نے ان سے اس بارے میں پوچھا تو کہنے لگے کہ میں پہلے آنکھوں سے چوما کرتا تھا پھر چھوڑ دیا پس میری آنکھیں بیمار

فی المسح فاستیقظت و مسحت فبرأت و لم یعاد فی مرضہ الی الآن۔ (مشوہ کفایۃ الطالب الربانی ص ۱۸۱) قبائل انتخاب ص ۲۱

ہو گئیں تب میں نے جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ تم نے اذان کے وقت آنکھوں سے لگانا کیوں چھوڑ دیئے ہیں اگر تم چاہتے ہو کہ تمہاری آنکھیں چھپی ہو جائیں تو پھر آنکھوں سے لگانا شروع کر دو پھر میں خواب سے بیدار ہو گیا، پھر میں نے آنکھوں سے لگانا شروع کر دیئے پھر میں اچھا ہو گیا اور اب تک مجھ کو وہ مرض نہ ہوا۔ (قبائل انتخاب ص ۲۱ و ۲۲)

اس واقعہ پر کیا اعتقاد کیا جائے کہ نور الدین خراسانی سے بعض لوگ پھر انہوں نے یہ افسانہ نقل فرمایا، آخر وہ بعض لوگ کون تھے؟ قدیری صاحب کو ان پر بھی کچھ روشنی ڈالنی چاہیے تھی، کہیں ایسا تو نہیں کہ بعض لوگ اسی قسم کے ہوں جنہوں نے احادیث کے نام پر من گڑبٹ روایتیں بنا لی تھیں اور اس کے فروغ دینے کے فکر میں بزرگوں اور مقبول عوام شخصیتوں کا سہارا لے کر اس جعلی عمل کو فرضی خوابوں کے ذریعہ تقویت پہنچانا چاہتے تھے اس کے اسوا بنیادی طور پر دیوبند و بریلی کا مسلمہ اصول ہے کہ ثبوت کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع یا قیاس ہی پیش کئے جاسکتے ہیں، الفیللی کے

تصویر، خواب و خیال کی حکایتوں اور افسانوی واقعات سے کسی چیز کا ثبوت نہیں ہوتا، بزرگوں کے کشف و کرامات اور رویا و صادقہ اہل سنت کے نزدیک حق ہیں، لیکن ان کے ذریعہ کوئی حکم شرعی ثابت نہیں کیا جاسکتا، وہ شرعی ثبوت و حجت نہیں ہو سکتے، کیونکہ بزرگوں کے عمل میں محض جسمانی یا روحانی معالجہ کے لئے یا کسی وقتی مصلحت کے لئے بھی بعض چیزیں عمل ہو جاتی ہیں جن کی بنیاد ان کے ذاتی تجربہ یا خواب یا کشف وغیرہ پر ہوتی ہے، جن کے بارے میں اہل سنت کا متفقہ فیصلہ یہی ہے کہ ان کیلئے بھی اس پر عمل کی شرعاً گنجائش اسی صورت میں نکل سکتی ہے، جب کہ یہ عمل یا وہ تجربہ اور کشف کسی شرعی اصول کے مخالف نہ ہو، ورنہ خود ان کے لئے بھی اس پر عمل جائز نہ ہو گا۔ چہ جائیکہ دوسرے عام لوگوں کے لئے گنجائش ہو سکے۔

معلوم نہیں قدیری صاحب نے کچھ پڑھا کبھی ہے یا نہیں

شرح عقائد میں صاف لکھا ہے :-

”الالهام المضر بالقلم معنی
فی القلب بطریق الفيض ليس
من اسباب المعرفة بصحة
الشيء عند اهل الحق“

اور اولیاء کرام کا (خواب یا بیداری میں) ہونے والا الہام یعنی فیضانِ خیر کے ذریعہ دل میں ٹپائی گئی بات اہل سنت و جماعت کے

(شرح عقائد نسفی ص ۱۱۱) نزدیک کسی چیز کی صحت کے جانچنے کا ذریعہ نہیں ہو سکتی ہے۔

اہل سنت کے نزدیک تو کشف و الہام کے ذریعہ کوئی بات ثابت نہیں ہو سکتی، جیسا کہ آپ عقائد اہل سنت کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی کے حوالے سے پڑھ چکے، اس لحاظ سے قدیری صاحب کا مذکورہ طریقہ استدلال جہور اہل سنت کے مطابق تو ہو نہیں سکتا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ گمراہ صوفیہ یا شیعہ حضرات کے عقائد کے مطابق قدیری صاحب نے یہ طریقہ استدلال اپنایا ہو، لیکن ایسی صورت میں ضروری تھا کہ وہ اپنے متعلق وضاحت فرما دیتے کہ مجھے اہل سنت سے اتفاق نہیں ہے بلکہ میں شیعوں کے ساتھ ہوں، کشف و الہام شیعہ حضرات کے نزدیک حجت بن سکتا ہے۔

”خلافا لبعض الصوفية د
الروافض فانهم من اسباب
العلم عندهم“، (حاشیہ
روضان آفندی ب شرح عقائد
نسفی)

(اس میں) گمراہ صوفیوں،
اور شیعوں کا اختلاف ہے۔
کیونکہ الہام ان لوگوں کے
نزدیک علم کے اسباب میں سے
ہے۔

اس لئے اب یہ بات محتاج بیان نہیں رہ جاتی ہے کہ قدیری

صاحب نے اہل سنت کے بجائے شیعہ حضرات کا طریقہ استدلال اختیار فرمایا ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں جب کہ محدثین اور فقہاء کی کھلی صراحتیں اس عمل کی کراہت و لغویت کے سلسلہ میں موجود ہیں تو اس کے باوجود کسی کے کشف و کرامت، خواب و خیال یا ارشادی باتوں سے اس عمل کی سنیت یا اس کا استحباب کیونکر ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں ان واقعات کو جن بزرگوں کی طرف منسوب کیا گیا ہے، اور جن لوگوں نے ان سے نقل کیا ہے ان میں زیادہ تعداد غیر معروف اور مبہول ہی قسم کے لوگوں کی ہے، اس لئے ان کی تحقیق حال بھی قدیری صاحب کے ذمہ تھی جن سے انہوں نے کوئی تعرض نہ کرنے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔ ممکن ہے اس بات کو انہوں نے ضروری نہ سمجھا ہو لیکن اس جگہ قدیری صاحب نے اپنے بانی مسلک اور پیشوائے جماعت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی بات کیوں فراموش کر دی ہے، اس موقع پر کم از کم انہیں اپنے اعلیٰ حضرت کی بات یاد رہنی چاہئے تھی شاید قدیری صاحب میرا مطلب نہ سمجھ پائے ہوں تو یاد دہانی کے لئے اعلیٰ حضرت کا فرمان ہی نقل کر رہے رہا ہوں۔

تنبیہ :- علماء میں مشہور ہے کہ اپنے دامن آچل سے بدن نہ پوچھنا چاہئے، اور اسے بعض سلف سے نقل کرتے ہیں۔

اور رد المحتار میں فرمایا دامن سے ہاتھ منہ پوچھنا بھول پیدا کرتا ہے۔
اقول :- یہ اہل تجربہ کی ارشادی باتیں ہیں کوئی شرعی مانعت نہیں، (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳)

اعلیٰ حضرت کے اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ کسی معاملہ میں اہل تجربہ کی ارشادی باتیں، چاہے سلف صالحین ہی سے کیوں نہ نقل کی گئی ہوں وہ نہ شرعی حجت ہیں اور نہ کسی چیز کے ثبوت و مانعت کے لئے کافی ہو سکتی ہیں، بنا بریں انگوٹھا چومنے کا عمل بطور علاج یا دعاء تعویذ کے عمل کے انداز پر اگر بزرگوں یا اہل تجربہ سے ثابت بھی ہو جائے تو وہ اختلاف سے علیحدہ چیز ہے (دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ اور ص ۴۵ تا ص ۴۶) اختلاف تو اس کے شرعی حکم کے ثبوت یعنی استحباب و کراہت اور بدعت و سنت میں ہے جس کا اس قسم کے سوا تجربہ سے کوئی تعلق نہیں کسی عمل کو برائے علاج کرنا یا بزرگوں کے کسی عمل کو اپنے اعمال و وظائف میں داخل کرنا اس عمل کے مستحب اور سنت ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تعجب ہے کہ قدیری صاحب اتنی موٹی بات بھی سمجھنے سے عاجز ہیں مگر انتخاب العلماء رہنے اور علماء حق کا مقابلہ کرنے کے لئے آمادہ ہیں۔

شان دیکھو یہ کبریائی کی
بت کریں آرزو خدائی کی

انگشتِ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس عمل کے فروغ دینے اور تقریر و تحریر کے ذریعہ اس کے پھیلا نے میں کسی دینی جذبہ اور اشاعتِ سنت کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور نہ فقہائے کرام کی کسی تحریر سے غلط فہمی کی بناء پر یہ اختلاف رونما ہوا ہے، غلط فہمی کا سوال تو اس وقت ہوتا جب اس کی تائید کرنے والے فقہائے کرام کی تاکیدِ قید باقی رکھی جاتی، یعنی اذان ہی کے وقت تک یہ عمل محدود رہتا، مگر جانتے والے جانتے ہیں کہ اذان کے وقت کی کوئی قید اس عمل کیلئے رضا خانی علماء کے یہاں عملاً باقی نہیں رکھی گئی ہے۔ وہ جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے ہیں، انگوٹھا چومنے کو مستحب سمجھتے ہیں۔ اور اسی طریقہ پر ان کے عمامہ و خواص کا بھی عمل ہے۔ اس لئے غور سے دیکھا جائے اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے گرد پیش کا مطالعہ کیا جائے، نیز ان کے دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے حقیقت کی تلاش کی جائے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون

اس عمل کے فروغ دینے اور اس کی اشاعت پر رضا خانی علماء کا مقصد انگریزوں کی ملک خواری کا حق ادا کرنا ہے اور ان مراعات کا بدلہ چکانا ہے جو انگریزی سامراج کی طرف سے انہیں حاصل ہوتی تھیں۔ مفتی جمیل الرحمن صاحب رحمانی نے ہنگامہ آزادی میں انگریزوں کی پالیسی کو قوت پہنچانے والے جن علمائے اہل بدعت کا تعارف کرایا ہے وہ انہیں رضا خانیوں کا گروہ ہے جیسا کہ ان کی تحریر سے واضح ہے، فرماتے ہیں:-

۱۱ اور مفاد پرست علماء، انگریزی سامراج کے اشاروں پر مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا کرنے اور اختلافِ مسالک کو فروغ دینے میں ہنہمک تھے، کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں میں مسلکِ نظریہ کے اعتبار سے اختلاف کی خلیج اتنی وسیع ہو جائے کہ یہ کسی سیاسی و انقلابی ہم میں شیر و شکر ہو کر شانہ بہ شانہ جنگ نہ کر سکیں، اسلئے بدعت پر مبنی رہنماؤں کو حکومت کی جانب سے ہزار ہا مراعات ملتی تھیں، اور ہر موقع پر ان کو غالب رکھنے کی سعی کی جاتی تھی: (حیاتِ محمد (الاسلام) ص ۵۲)

چنانچہ صرف آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والوں کو پوچھنا

تہیں ہے کہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں نے متحد ہو کر اپنی پالیسی بنائی، بہرہ وادزگانہ تھی کے ساتھ علماء دیوبند خصوصاً حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندیؒ، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ، حضرت مولانا ابوالکلام آزادؒ وغیرہ نے مسلمانوں کی طرف سے رہنمائی کی اور انگریزوں کی مخالفت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں نے انگریزوں کا مکمل بائیکاٹ کیا، اور انگریزی سامراج کے خلاف کھل کر تقریر و تحریر کے میدان میں آئے، انگریزی حکومت کو غیر اسلامی اور ایک عالم حکومت قرار دے کر وطن سے ان کے اقتدار کو ہٹانے کی کوشش کرتے رہے، لیکن یہ افسوسناک حقیقت آپ کے سامنے اگر نہ رکھی جائے تو شاید آپ دیوبندی بریلوی اختلاف کی تہ تک نہیں پہنچ سکتے، لہذا تاریخ کا یہ دو گین ورق ضرور پڑھئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس اختلاف کی اصل نوعیت کیا ہے۔

ہنگامہ آزادی کے دوران مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی بھی بقیہ حیات بلکہ ایک متعارف قسم کے مولوی تھے، انہوں نے آزادی کی سیاست میں کیا حصہ لیا، شاید اس کا جواب رضا خانی علماء صبح قیامت تک زور سے سکے، آزادی وطن اور اس وقت کی سیاست میں مسلمانوں کی احمد رضا خاں صاحب کوئی رہنمائی تو کیا فرماتے، انہوں نے الٹے انگریزوں

کا تعاون شروع کیا چنانچہ تاریخ آزادی سے یہ الفاظ مٹائے نہیں جاسکتے "اور وہ (مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی) خلافت تحریک کے اور سب سے تحریک کے جانی دشمن تھے جو انگریزی راج کے خلاف ہو" (ذکر آزاد ص ۱۲)

شاید ناظرین کو یہ شبہ ہو کہ اس قسم کی باتیں ہر فریق دوسرے کے متعلق کہا کرتا ہے، کس کو غلط اور کس کو درست مانا جائے۔

اس لئے یہ شبہ دور کرنا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ ہنگامہ آزادی میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی سیاست کیا تھی، اس کا مطالعہ خود ان کی جماعت سے کیا جائے یا تاریخ آزادی کا مطالعہ کیا جائے، ہمارا یقین ہے کہ ناظرین دو ہی نتیجہ پہنچ سکیں گے۔ یا تو یہ ماننا پڑے کہ ان کی سیاست انگریزوں کی حمایت تھی، اور یا یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ انہوں نے اس معاملہ میں مسلمانوں کی کوئی رہنمائی ہی نہیں کی، اس لئے کہ ان کو مسلمانوں کے مفاد سے کوئی دلچسپی نہیں تھی، وہ تو اپنے شک پر درنی کے کام میں مصروف تھے۔

درا کو اپنی سوچ کی طغیانیں سو کا

کشتی کسی کی پار ہو یا درمیاں رہے

دوسری شکل یہ بھی ہے کہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی

تحریروں سے ان کی سیاست کا سراغ لگایا جائے، لیکن اعلیٰ حضرت کا تحریری نظریہ پیش کرنے سے پہلے ناظرین رضا خانیوں کی اس چال کو بھی سامنے رکھیں کہ فاضل بریلوی کی اس تحریر کے باوجود ان کے متعلق رضا خانیوں کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مسلمانوں کی ایک الگ اور ایسی سیاست کے خواہاں تھے جس میں نہ انگریزوں کی حمایت ہو اور نہ ہندوؤں کا ساتھ ہو۔ سو پچنے کی بات ہے کہ یہ دعویٰ تو اسی وقت صحیح ہو سکتا تھا جب فاضل بریلوی اس دور میں ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے نکالنے کے حامی بھی ہوتے اور ہندوستان کو انگریزی حکومت میں دارالاسلام نہ کہے ہوتے لیکن جب فاضل بریلوی نے خود اس دور میں انگریزی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا، جس کے لئے مستقل ایک کتاب لکھ کر شائع کی تھی، اس کتاب کا نام "اعلام الاعلا بان ہندوستان دارالاسلام" رکھا ہے، یہ اور بات ہے کہ کج کل رضا خانی جماعت کے لوگ اعلیٰ حضرت کے مصنفات کی فہرست مرتب کرتے وقت مصلحتاً اس کتاب کا نام نہیں لکھتے لیکن اس سے اعلیٰ حضرت کا اصل فتویٰ چھپایا نہیں جاسکتا، خود فاضل بریلوی کی دوسری کتاب احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶ پر آج بھی یہ فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے، چنانچہ اسی انگریزی دور حکومت کے ہندوستان کے بارے میں اس وقت آپ یہ فتویٰ دے رہے ہیں۔

»ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے« (احکام شریعت حصہ ششم)

اعلیٰ حضرت کی یہ تحریر ۱۹۲۴ء کی تحریک آزادی کے سلسلہ میں صرف انگریزوں کی سیاسی دوستی اور تعاون کا ایک ثبوت ہے جس کے صلہ میں رضا خانی علماء کو انگریزوں کی طرف سے مزید مراعات حاصل ہوتی تھیں لیکن ان مراعات کے شکر یہ میں انگریزوں کی ٹیک مذہبی پالیسی میں ان علماء اہل بیت نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اس کی درد بھری داستان بھی سن لیجئے۔

رضا خانیوں نے انگریزوں کی مذہبی تعاون کیا

انگریز چاہتا تھا کہ ہندوستان کے ہندو اور مسلمان اپنے مذہب سے جاہل رہیں بلکہ اپنا مذہب تبدیل کر ڈالیں، اس مقصد کے لئے انگریزوں نے بڑی بڑی سازشیں کی ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ انگریزوں کی آمد اور ان کے دور حکومت کی تاریخ میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یہاں مجھے اس تفصیل میں جانا نہیں ہے، انگریزوں کی اس خواہش کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستانی مسلمان یا تو عیسائی مذہب قبول کر لے، یا کم از کم عقیدے اور نظریات و خیالات کے لحاظ سے عیسائیت کا آئینہ دار ہو جائے، اگرچہ شکل و لباس میں وہ ہندوستانی ہی وضع کا پابند رہے، اس مقصد کے حصول کیلئے انگریزوں نے مراعاتیں دینی شروع کیں اور عیسائیت کے فروغ و برچار

پر بڑی بڑی رقمیں خرچ کرتے رہے، بائبل کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہے، چنانچہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بھی بائبل اور انجیل ہی سے لے کر انگریزوں کا حق نمکا ادا کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے اور بلاشبہ اس مسئلہ کو ماضی قریب میں چھوڑنے اور پھیلانے میں انہیں علماء کا ہاتھ رہا ہے جو عیسائیوں کے آلہ کار تھے۔ آئندہ اس بات کا ثبوت پیش کیا جائے گا کہ یہ مسئلہ انجیل ہی سرشتا خانیوں نے لیا ہے، یہاں انگریزوں کی اس خواہش کا کہ مسلمانوں کو نظریاتی اعتبار سے عیسائی بنالیا جائے، ایک ثبوت سن لیجئے۔

لارڈ میکالے اور اس کی کمیٹی اپنی تعلیمی اغراض و مقاصد اور ان کی اسکیم کی رپورٹ میں مندرجہ ذیل کلمات تحریر کرتی ہے۔

”ہمیں ایسی جماعت بنانی چاہئے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو، اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہئے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“ (نقش حیات جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۷)

مستقبل ص ۱۳۱ از تاریخ التعلیم متحجر با سوہ ۵۵

حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب کے متوسلین میں ایک بزرگ کا بیان ہے کہ جب دائرہ سرائے کا دفتر دار جلنگ میں تھا تو تین مشہور علماء

کو گورنمنٹ نے بلایا، ایک تو مشہور مصنف تھے، انگریزی حکومت نے تینوں کو اپنے کارخانہ پر لگانا چاہا، مصنف صاحب تو یہ کہہ کر چلے گئے کہ مجھے عوام سے سابقہ نہیں پڑتا، لکھنے لکھانے میں مصروف رہتا ہوں مجھ سے حکومت کے کام نہ ہو سکیں گے، حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں کمزور دل کا حال والا آدمی ہوں، حکومت کی باتیں راز رہنی چاہئیں، اگر ظاہر ہو جائیں تو نقصان ہوگا، یہ بھی چھوٹے، رہ گئے خان مولوی صاحب ان سے معلوم نہیں حکومت کی رضا جوئی کی کیا کیا باتیں ہوئیں اور حکومت کے مقصد پورے کرنے کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے گئے، بالآخر کچھ ہی دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ بریلی میں ایک کفر سازی کا کارخانہ کھلا ہے۔

(اعلیٰ حضرت کا دین ص ۴۲، نیز فسادِ ملا، از خلیل احمد شاہ بہرائچی)

چنانچہ اس مقصد میں انگریزوں کا ہاتھ بیٹا ہے جوئے اعلیٰ حضرت نے انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بائبل سے نکالا اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے اس کو مسلمانوں میں رائج کرنے کی ٹیم چلائی، سوئے اتفاق سے خیر القرون کے بہت بعد غالباً پانچویں صدی میں یہ بدعت بعض علماء اور صوفیاء کے یہاں باطل فرقوں کی سازشوں اور ان سے اختلاط کے نتیجہ میں زیر عمل آچکی تھی، بس کیا تھا مواد کے لئے مسلمانوں کی کتابوں میں بھی بعض عباریں اور جملی روایتیں اس عمل کی تائید کے لئے مل گئیں۔ لہذا کم علم

اور اس دور کی سیاسی نیرنگی سے ناواقف لوگوں کو یہ سمجھانا بھی فاضل بریلوی
 کہنے لے آسان تھا، کہ یہ مسئلہ پہلے سے مختلف فیہ رہا ہے چونکہ اختلاف ترجیحی قسم کا
 تھا، اس لیے میں نے بحیثیت محقق اس کے مثبت پہلو کو ترجیح دیدیا
 یہ ایک علمی اختلاف ہے، غرض اس منافقانہ چال سے اعلیٰ حضرت کے مسلمانوں
 میں بدنام ہونے سے کبھی بزرگ خود اپنے آپ کو بچا لیا۔ ادھر انگریز بہادر بھی
 یہ سمجھ کر خوش ہوتے رہے کہ بائبل کی تعلیم عام کرنے اور مسلمانوں میں عیسائیت
 کو فروغ دینے میں احمد رضا صاحب نے ہمارا بھرپور تعاون کیا ہے۔ گویا
 اس وقت مولوی احمد رضا صاحب کی پوزیشن یہ تھی ۔
 صبح کو سے کشی کی شام کو تو بے کرلی
 رند کے اندر رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی

انگشتِ بوسی مسئلہ میں انجیل سے استفادہ کیا گیا؟

انہیں وجوہ کے پیش نظر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے رسالہ
 تقبیل الالباب میں، اس مسئلہ پر تحریر فرمایا، اور اپنے شاگرد خاص مولوی
 نعیم الدین مراد آبادی سے اس مسئلہ کو انجیل سے لینے کا راز بتادیا، چنانچہ
 مولوی نعیم الدین صاحب نے اہل صورت حال کو چھپاتے ہوئے بڑی
 ہوشیاری سے منسوخ شریعت کی کتاب انجیل سے اس مسئلہ پر حجت قائم

کرنا چاہا ہے، مگر جاننے والے اصلی حقیقت کا صرف ایسی ایک حوالے سے
 اچھی طرح سراغ لگا سکتے ہیں۔ چنانچہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کو شاگرد
 رشید مفتی احمد رضا خاں صاحب گجراتی اپنی مشہور کتاب جاوالتحی کے صفحہ ۳۷۹
 وصف ۳ پر رقمطراز ہیں :-

” صدر الافاضل مولائی مرشدی تاسا ذی سولانا الحاج سید محمد
 نعیم الدین صاحب قبلہ مراد آبادی داکظم فرماتے ہیں کہ ولایت سے
 انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ بریکم ہوا جس کا نام انجیل برناس
 آج کل وہ عام طور پر شائع ہوا ہر زبان میں اس کے ترجمے کئے
 گئے ہیں اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، اس
 میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نور مصطفوی)
 کے دیکھنے کی تسکین تو وہ نوران کے انگوٹھوں کے ناخنوں میں چکایا
 گیا انہوں نے فرط محبت سے ان ناخنوں کو جو ناؤں کا ٹکڑوں سے لگایا۔“

(راہِ سنت ص ۳۶۶)

سوال یہ ہے کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برآمد تو ہوا،
 لیکن کہاں برآمد ہوا، بریتانی میں یا مراد آباد میں، اور برآمد کیسے ہوا انگریزوں
 کے توسط سے یا براہ راست، پھر یہ بات کہ اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے
 ملتے جلتے ہیں، یہ بھی درست نہیں کیونکہ انگشتِ بوسی کا مسئلہ اسلامی شریعت

میں تو بے بنیاد ہے جو اس انجیل میں ملتا ہے، لہذا یوں کہنا چاہئے کہ اس کے اکثر احکام سے رضا خانی احکام ملتے جلتے ہیں۔

ہمہ کارم ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
نہاں کے مانند آن رازے کرد سازند مظلما
انجیل بر بناس خدا کے حوالہ سے ایک دوسرے رضا خانیت کے علمبردار
مولوی محمد عمر صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

”پس آدم علیہ السلام نے بہ منت یہ کہا کہ اسے پروردگار یہ تحریر مجھے میرے
ہاتھ کی انگلیوں کے ناخنوں پر عطا فرما تب اللہ نے پہلے انسان کو یہ تحریر
اس کے دونوں انگوٹھوں پر عطا کی، پھر آگے ہر تب پہلے انسان نے
ان کلمات کو پوری محبت کے ساتھ بوسہ دیا اور اپنی آنکھوں سے ملا۔“
(مقیاس حنفیت ص ۶۰، از راہ سنت ص ۳۶۶ و ۳۶۷)

اس حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے انگوٹھوں
کو حضرماس وجہ سے بوسہ دیا کہ ان پر نام مصطفوی چمک رہا تھا، کیا آج
بھی رضا خانیوں کے انہیں انگوٹھوں کے ناخنوں پر نام مصطفوی لکھتے ہو
ہیں، جن سے وہ استیجا کرتے ہیں، اگر ایسی بات ہے تو وہ تعظیم سے زیادہ
توہین کے مرتکب ٹھہریں گے اور اس رسالت کے ساتھ اس قسم کی دیدہ و دانستہ
بدترین گستاخی کا انہیں اعتراف کرنا ہوگا، اس لیے ان سے مخلصانہ درخواست

ہے کہ منسوخ شریعت اور تحریف شدہ کتاب انجیل بر بناس کے بجائے
اسلامیات کے ذخیرہ سے کوئی صحیح اور مستند روایت ایسی پیش فرمائیں جس
میں حضرت آدم علیہ السلام کے ناخنوں پر نام نبوی کا نقش ہو نامذکور ہو اس
کے بعد تائید میں انجیل بر بناس کا حوالہ دین تو بات کسی حد تک درست ہو سکے
گی۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ غیر مسلموں کی بات اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی
گناہ نہیں مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے (اسلام سے بھی تو
ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سب حدشیں ہی موضوع اور جعلی ہیں اور
اصل دلیل ہی نثار دے دے تو پھر تائید کا سوال کیا ہے۔

بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے

فاطمین نے گذشتہ تاریخی حقائق کی روشنی میں یہ سمجھ لیا ہو گا کہ رضا خانی
ایک نیا فرقہ ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں، اسی
لئے اس فرقہ کا نام بریلوی بھی مشہور ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جس نے انگریزی
سیاست کی باز نگری کے نتیجے میں جنم لیا تھا اور جس نے علما احنی کے خلاف انگریزی
سامراج کی حمایت کی، انگریزوں کے اشارہ پر مسلمانوں میں اختلاف و
انتشار پیدا کرنے اور اس کو مستحکم بنانے میں کوشاں رہے، بلکہ اسی شکم
پروری کے جذبہ کے تحت جب انہوں نے اپنے راستے میں علما احنی کو رکاوٹ

لے رضا خانیت کا آرگن رسالہ نوری کرن جو بریلی سے شائع ہوتا ہے خود اس کا اقرار ہے
حقیقت یہ ہے کہ انگریز کو بھی اس بات کا اعتراف تھا کہ احمد رضا خاں کا قلم اور (مشیر)

دیکھو تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستنصر کرنے کے درپے ہوئے
بنام کرنے کے لئے انگریزوں کے گڑھے ہوئے لفظ دہائی سے ان کو یاد کیا کیونکہ
رضا خانی مولویوں کا خیال تھا کہ بے خبر عوام میں علماء و حق کو تصور برد و تحریر میں جب
دہائی کے نام سے مشہور کیا جائے گا تو لازماً ہمارے متعلق لوگ اہل سنت ہونے
کا خیال رکھیں گے اور ہندوستان کی بیشتر آبادی چونکہ اہل سنت ہی ہے
لہذا اگر ان کو رضا خانیت کے نام سے دعوت دی جائے گی تو برگشتہ ہونے کا
خطرہ ہے۔ ممکن ہے اس نئے نام سے لوگ چونک جائیں اور پھر پوچھ لیں کہ
اس لئے اپنا نام رضا خانی ظاہر نہ کرنا چاہئے۔ عوام کو پہلے یہ سمجھاؤ کہ آپ
لوگ اہل سنت ہیں اور ہم اہل سنت کے علماء ہیں۔ لہذا ہم دونوں ایک ہی
مسلك کے ماننے والے ہیں، پھر جب قریب ہو جائیں تو آہستہ آہستہ ان
کو رضا خانیت کی طرف لایا جائے۔ چنانچہ کتنے لوگ ایسے ہیں کہ شروع
میں اہل سنت اور سنی سمجھ کر نادانستگی میں رضا خانی علماء سے قریب
ہوئے اور پھر ان کے سامنے رضا خانیت کے مخصوص مسائل آہستہ آہستہ
لائے گئے، کبھی تو ان کو یہ کھٹکا بھی ہوا کہ یہ قبر پر اذان دینے کا کیا مسئلہ
ہے، فلاں فلاں کو کافر کہنے کا کیا مطلب ہے وغیرہ وغیرہ اور جو بہت
زیادہ سنی کے نام پر اعتماد کر گئے۔ انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوا کہ مجھ سے
یہ کیا قبول گرایا جا رہا ہے، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام کو

حشت علی کی زبان ہمارے ساتھ ہو تو ہمیں اندھا یا سٹھکے جلا کوئی نکالنے والا نہیں،
دیکھو نوری کرن برلی و مہر شاہ ص ۱۷۷ از راز سرہستہ مشائخ

اس بات سے آگاہ کر دیا جائے کہ رضا خانی جب سنی کا لفظ بولتا ہے تو
اس کا مطلب اہل سنت والا سنی نہیں ہوتا بلکہ اسی نئے بریلوئی فرقہ کلمائیز
والا رضا خانی اس کی مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ انتخاب قدیری صاحب نے بھی
قبائل انتخاب کے آخر میں اللہ تعالیٰ سے یہی دعا مانگی ہے کہ مذہب اہل سنت
و جماعت یعنی مسلک و ضوئیت پر استقامت عطا فرمائے۔ انتخاب قدیری
صاحب لکھتے ہیں:-

”رب العالمین جل مجدہ اپنے پیارے حبیب رحمۃ للعالمین صلی اللہ
علیہ وسلم کے طفیل ہمیں اپنا اور اپنے حبیب پاک صاحب دولاک صلی اللہ
علیہ وسلم اور اپنے تمام ہی انیک بندوں کا مطیع و فرماں بردار بنائے،
اور مذہب اہل سنت و جماعت و مسلک و ضوئیت پر استقامت
عطا فرمائے“ (قبائل انتخاب ص ۲)

مذہب اہل سنت تو سب جانتے ہیں، یہ مسلک و ضوئیت کیا ہے گویا
قدیری صاحب خالص مذہب اہل سنت و جماعت پر قناعت نہیں کرنا چاہتے
ہیں۔ بلکہ اس فرضی اہل سنت کے گرد وہیں شامل رہنے کی تمنا کرتے ہیں۔
حس کا اصل نام رضا خانیت، رضوئیت یا بریلوئیت ہے، اس جماعت کے
مشہور و معروف علمبردار مولوی مشتاق احمد نظامی تصریح کرتے ہیں کہ
سنی اور اہل سنت سے ہمارے نزدیک وہی تکفیری مشن والا، یعنی،

انگریزوں کا ایجاد کردہ فرقہ رضا خانی ہی مراد ہوتا ہے، جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں جس کی کتاب مقدس کا نام ”حسام الحرمین“ ہے۔ مولوی مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب دستور اساسی آل انڈیا سنی تبلیغی جماعت المعروفہ اصلاحی جماعت کے ص ۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں،
 ”سنی سے مراد وہ افراد ہیں جو مسلک اعلیٰ حضرت سیدنا امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فتاویٰ حسام الحرمین سے کلیتہً متفق ہو کر اس کی علمائے تائید و حمایت کرتے ہوں۔“

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خاں رضا کی پیدائش یعنی ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۸ جون ۱۸۶۵ء سے پہلے جتنے مسلمان گذر چکے وہ اس فرقہ کے نزدیک اس لئے سنی نہیں تھے کہ انہوں نے نہ مسلک اعلیٰ حضرت کو پایا اور نہ وہ کتاب حسام الحرمین پر ایمان لائے، گو یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، جملہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و دیگر اکابرین اور اولیائے امت اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی اس فرقہ کے خیال میں حسام الحرمین پر ایمان نہ لانے اور نہ مسلک اعلیٰ حضرت کو نہ پانے کی وجہ سے نعوذ باللہ سنی ہونے کی حالت میں نہیں گذرا، اس کے برخلاف علمائے دیوبند کے نزدیک سنی یا اہل سنت سے وہ مسلمان مراد ہوتا ہے جس کا عقیدہ اور عمل خدا کے برگزیدہ نبی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور ان

کے مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کے طریقہ کے مطابق ہو گو یا کسی مسلمان کو اہل سنت و جماعت اسی لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جماعت صحابہ کرام کے طریقہ اور سنت پر عقیدہ رکھتا ہے اور اسی پر عمل کرتا ہے چاہے وہ مسلک رضا خانیت سے منحرف ہی کیوں نہ ہو۔
 موجودہ دور کے وہ علمائے کرام اور مسلمان جو مسلک اعلیٰ حضرت کو جانتے ہی نہیں یا جانتے ہیں لیکن اس سے کلیتہً اختلاف رکھتے ہیں یا جزوی اختلاف رکھتے ہیں، یا کلیتہً متفق ہیں یا عملی اس کی تائید نہیں، معصوب کے سب بریلوی اصطلاح میں غیر سنی ہیں، مگر دیوبندی اصطلاح اور غیر سنی نہیں ہیں۔

آخری بات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پروردہ خفائیں ہو، اور امت کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہو، آپ کی ایک ایک ادا، ایک ایک حرکت اور نشست و برخاست غرضیکہ کوئی بھی آپ کا قول و فعل پوشیدہ نہیں، اذان جیسی عبادت جو دن (رات) میں پانچ مرتبہ ادا کی جاتی تھی اور ہجرت کے بعد تقریباً دس سال مدینہ طیبہ میں آپ کے سامنے ہوتی رہی اور اذان کے کلمات نیز اذان دینے والوں

سے نام اور اذان کی جملہ کیفیات احادیث کے ذخیرہ میں موجود ہیں، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سننے وقت انگوٹھے چومنی چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام محمد سے محبت ہی ہو اور مسلمان کو ہونی چاہئے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہئے جس کے مبارک ہونٹوں سے یہ مبارک نام نکلا ہے۔ (براہ سنت ۲۵)

اگر ایسا نہیں کرتے تو معلوم ہوا کہ لفظ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا اظہار چومنے کے ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ احترام کے ساتھ نام لیا جائے۔ اور اس کے ساتھ درود پاک پڑھا جائے، یہی محبت والوں کا صحیح طریقہ ہے، ورنہ اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ہی ساتھ رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے جب اس فعل کا صحیح احادیث سے ثبوت فراہم ہی نہیں ہوتا، حالانکہ اذان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور خیر القرون میں ہوتی تھی تو پھر اس کو آج کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کا نشانہ بنانا روا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں

اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثلما يقول ثم صلوا علی فان من صلی علی صلوٰۃ صلی
اللہ علیہ بچا عشوا ثم صلوا اللہ علی الوسیلۃ فانہا منزلۃ فی الجنة ثم و صلوا

صاحب فرماتے ہیں کہ اذان میں وقت استماع نام پاک صاحب لولا کہ صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کا ناخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث مرفوعہ سے ثابت نہیں جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے وہ کلام سے خالی نہیں پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اسے سنوں و سو کہ جائے، یا نفس ترک کو باعث ذجر و ملامت کہے وہ بیشک غلطی پر ہے۔

(ابر القال فی استحسان قبلۃ الاجلال)

حضرت علامہ فرنگی محلی رحمہ فرماتے ہیں:-

» انگوٹھے چومنے کو بعض کتب فقہ مثل کتر العباد، خزائنہ الروایات جامع الرموز اور فتاویٰ صوفیہ وغیرہ میں مستحب لکھا ہے نہ واجب نہ سنت لیکن اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہے اور جن کتب میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں، کیونکہ ان کتب میں رطب دیا بس بے تحقیق لکھ دیا گیا ہے، میں نے النافع البکیرین بطالع الجامع الصغیر میں اس کی تفصیل لکھی ہے۔

اور جو حدیثیں اس باب میں فقہاء کرام سے نقل کی جاتی ہیں وہ محدثین کی تحقیق کے موافق صحیح نہیں ہیں۔

مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۱۹ میں موصوف نے جامع الرموز کے حوالے سے اس مسئلہ کو بلا تبہ نقل فرمایا ہے، بیکر ۱۶۱۵ء طبع لاہور

۱۰۴
سے سابق فتویٰ کی تردید ہو جاتی ہے، اس لئے کہ جامع الرموز میں بھی مسئلہ
کتر افعال سے لیا گیا ہے۔ جس پر مولانا نے اس تفصیلی فتویٰ میں سخت
تتقید کی ہے۔ (اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۹)

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا الباطل
باطلاً وارزقنا اجتنابه آمین
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر الخلق خاتم المرسلین و
علی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

(سید طاہر حسین گیلانی)

اپکے مطالعے کے لئے ہماری چند مطبوعات

75/=	مولانا محمد یوسف لدھیانوی	آپ کے مسائل اور ان کا حل	اول
80/=	"	"	دوم
80/=	"	"	سوم
65/=	"	"	چہارم
80/=	"	"	پنجم
50/=	جس مولانا محمد تقی عثمانی	اصلاحی خطبات	اول
55/=	"	"	دوم
55/=	"	"	سوم
60/=	"	"	چہارم
60/=	"	"	پنجم
100/=	"	علوم القرآن	
40/=	"	حجیت حدیث	
45/=	"	عیسائیت کیا ہے؟	
45/=	"	بائبل کیا ہے؟	
12/=	"	اندلس میں چند روز	
50/=	"	اسلام اور جدید معیشت	
50/=	"	میرے والد میرے شیخ	
80/=	مولانا عبدالشکور دین پوری	خطبات دین پوری	اول
80/=	"	"	دوم

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند